

**Naaja H. Nathanielsen**  
**Løsgænger**

**FM 2016/21**  
**11. april 2016**

**Forslag til: Inatsisartutlov nr. xx af xx. xxx 2016 om ændring af landstingslov om Indkomstskat. (Beskatning af indbetalinger til udenlandske pensionsordninger)**  
(Naalakkersuisoq for Finanser og Råstoffer)

Hvis man har lyttet til skiftende koalitioner udmeldinger de sidste 7 år, har der næsten kun været positive toner overfor reformer. Derfor handler kritik af dette lovforslag ikke om, hvorvidt man er for eller imod reformer. For man kan godt være uenig i et lovforslag, selvom man er for reformer.

Naalakkersuisut har planer om at fremrykke beskatningen af pensionsindbetalinger for borgere med pensionsordninger i udlandet. Og det er jo mange af os, der har det. Både folk der er født her i landet og folk der er født udenfor landet.

Forslaget begrundes med det urimelige i, at hvis en person der har optjent sin pension i Grønland, men vælger at leve sin alderdom i Danmark, så sker beskatningen i Danmark og til den danske statskasse. Men det fylder også meget i Naalakkersuisuts argumenter, at der skal dækkes et hul i landskassen og at dette forslag skal bidrage med 35 millioner for at sikre Naalakkersuisuts balance i budgetterne.

Lovforslaget har enormt store konsekvenser for hele samfundet. Derfor er det et problem at lovmaterialet gennemses af ord som "skønnes" og "forventes". Der er ganske enkelt alt for stor usikkerhed omkring beregningerne og konsekvenserne. Det understreges også i langt størstedelen af de høringssvar der er indkommet. I mange af høringssvarene udtrykkes der bekymring fra en lang række meget vægtige organisationer og institutioner. Det er tankevækkende at Naalakkersuisut blot afviser den enslydende kritik med, at man har holdt nogle møder med organisationerne og gennemført en høring. Men det er jo ikke det samme som at man har lyttet til indsigelserne eller at arbejdet er velgjort. Det er min mening, at Naalakkersuisut underspiller lovforslagets konsekvenser for erhvervsliv, borgerne, administrationen og arbejdsmarkedet.

Men konsekvenserne ved at vedtage lovforslaget i sin nuværende form er for uklare. Og hvis der opstår tvivl om noget så væsentligt som reglerne for beskatning af pensionsindbetalinger vil det påvirke hele vores arbejdsmarked. Naalakkersuisut afviser, at lovforslaget vil vanskeliggøre rekrutteringen. Men det kan ikke konkluderes med sikkerhed. Der må ikke opstå tvivl om vilkårene på arbejdsmarkedet, for det vil utvivlsomt skræmme nogle væk fra at søge arbejde her i landet. Og vi kommer ikke udenom at flere brancher i mange år fremover vil være afhængige af udefrakommende arbejdskraft – blandt andet sundhedsvæsenet.

Et andet forhold er, at mange grønlandere rent faktisk har deres pensionsopsparing i en dansk pensionskasse. Det gælder for eksempel lærerne, en del af de ansatte indenfor sundhedsvæsenet og de grønlandske akademikere. Det er en stor andel af vores uddannede lokalbefolkning man med dette lovforslag forskelsbehandler. Det er ganske enkelt ikke rimeligt. Man kan ikke behandle landets borgere så åbenlyst forskelligt. Så skulle man hellere tage en politisk debat om hvorvidt man skal gøre det lovligt at benytte et pensionselskab der har hjemsted her i landet. Men den debat har man slet ikke berørt. Det er ellers bestemt en politisk debat værd. Der kan både argumenteres for og imod. Men lige nu tager vi slet ikke

aktivt stilling til fremtiden. I stedet er der et kortsigtet fokus på at hente penge ind her og nu for at dække et hul i landskassen.

Det fremgår af Naalakkersuisuts egne bemærkninger, at lovforslaget skal følges op af flere nye administrative styresystemer og at der indenfor en kort årrække skal ske en tilpasning af andre love. Hvis denne tilpasning af andre love ikke sker hurtigt skriver Naalakkersuisut selv, at dette lovforslag vil få "mærkbare økonomiske konsekvenser for den enkelte og for samfundet". Men vi skal huske, at vi er midt i en valgperiode. Hvem ved hvad der sker om 2 år? Og om den nye koalition vil færdiggøre arbejdet? Der er for mange usikkerheder med hensyn til om der vil ske den nødvendige tilpasning af andre love og oprettelsen af nødvendige styresystemer. Så der er rigtig meget der taler for, at alle de ønskede ændringer sker på samme tid og ikke drypvis over flere år.

I flere høringsvar anbefales det, at der nedsættes en kommission eller en arbejdsgruppe der arbejder med hele spørgsmålet om pensionsforhold. Dette forslag virker helt rimeligt, de store konsekvenser taget i betragtning og i betragtning af de mange kritiske høringsvar. Jeg bakker forslaget om en arbejdsgruppe op. Arbejdsgruppen bør have til opgave at gennemgå pensionsområdet og samspilsproblemerne på et år. Arbejdsgruppen bør også forholde sig til potentialet og konsekvenserne ved at gøre som på Færøerne, hvor det er et krav at pensionselskaber har hjemsted på Færøerne. At alt dette arbejde kan gøre på et år er ikke urealistisk idet der allerede ligger en del materiale der kan tages udgangspunkt i. En fagligt stærk arbejdsgruppe vil også have de nødvendige kompetencer til at gennemskue de konsekvenser der kan være svære at begribe for de fleste af os andre. Hvis arbejdet sættes hurtigt i gang vil vi kunne tage stilling til en samlet lovpakke på forårssamlingen næste år. På et område der er så ufatteligt vigtigt for samfundet er det afgørende, at arbejdet er gjort ordentligt fra starten, at der er taget højde for samspilsproblemer og at reformen nyder bred opbakning fra såvel Inatsisartut som berørte borgere og organisationer.

For jeg er ganske overbevist om, at de færreste på nuværende grundlag kan gennemskue konsekvenserne. Vi kan ikke se bort fra de mange kritiske høringsvar og vi må ikke gennemføre så komplekst et forslag, alene for at lukke huller i finansloven.

Jeg henviser forslaget til særdeles grundig behandling i Skatte- og Finansudvalget. Det er vigtigt, at Udvalget sikrer sig, at alle sten er vendt og at der er fuld klarhed over:

- 1) konsekvenserne af Naalakkersuisuts forslag
- 2) hvilke andre lovændringer der er behov for og
- 3) hvornår disse skal vedtages, hvis ikke forslaget skal stille borgerne dårligere

Men jeg skal understrege, at det bedste scenarie efter min mening er, at Naalakkersuisut trækker alle sine lovforslag om pensionsområdet tilbage og i stedet nedsætter en hurtigtarbejdende arbejdsgruppe.

Udvalget ønskes en god arbejdslyst.