

BETÆNKNING

Afgivet af Erhvervs- og Råstofudvalget

Forslag til Inatsisartutbeslutning om, at Naalakkersuisut pålægges, senest til EM2019, at fremlægge en redegørelse som, ved inddragelse af erfaringerne fra smykkestensbranchen, afdækker hvilke strukturelle, herunder b.la. lovgivningsmæssige, barrierer der findes for eksisterende operatører i branchen, for indtræden i branchen samt for at småskalalicensindehavere kan udvikle deres virksomhed til at omsætte større værdier og øge antallet af ansatte. Redegørelsen skal indeholde forslag til, hvorledes sådanne erkendte barrierer kan fjernes eller minimeres.

Medlem af Inatsisartut Aqqaluaq B. Egede, Inuit Ataqatigiit

Afgivet til forslagens 2. behandling

Erhvervs- og Råstofudvalget har under behandlingen bestået af:

Medlem af Inatsisartut Jens Danielsen, Siumut, formand

Medlem af Inatsisartut Múte B. Egede, Inuit Ataqatigiit, næstformand

Medlem af Inatsisartut Mala H. Kúko Siumut

Medlem af Inatsisartut Henrik Fleischer, Siumut

Medlem af Inatsisartut Randi Vestergaard Evaldsen, Demokraatit

Medlem af Inatsisartut Peter Olsen, Inuit Ataqatigiit

Medlem af Inatsisartut Tillie Martinussen, Samarbejdspartiet

1. Forslagets indhold og formål

Forslagsstiller ønsker, at der udarbejdes en redegørelse, der analyserer og identificerer strukturelle såvel som lovgivningsmæssige hindringer for at småskalalicens operatører kan udvikle og vækste, deres virksomheder.

2. Udvalgets behandling af forslaget

Udvalget noterer sig, at der ved forslagets 1. behandling i Inatsisartut var tilslutning til forslaget fra en bred kreds af partier. Naalakkersuisut fandt ligeledes forslaget om en redegørelse på smykkekestensområdet for støtteværdigt. Naalakkersuisut udtrykte blandt andet i sit svarnotat, at der i dag med den gældende lovgivning er mange muligheder for, at udvikle en småskalamine virksomhed blandt andet via rådgivning og vejledning. Imidlertid er det efter Naalakkersuisuts vurdering mere kendskabet til de forvejen tilvejebragte muligheder, der synes at mangle.

Det er udvalgets vurdering, at de senere års tilpasninger af råstofloven, har medført en mere fleksibel tilgang til småskala operatørens behov og udfordringer. Udvalget noterer sig, at der er foretaget en vidensopsamling på smykkekestensområdet de senere år herunder en redegørelse om en mulig certificeringsordning for grønlandske smykkesten. Naalakkersuisut henviste endvidere til denne vidensopsamling ved forslagets 1. behandling. Det er udvalget bekendt at Naalakkersuisut har udarbejdet en redegørelse i 2017 om certificering af smykkesten.

Formålet med certificeringsredegørelsen var blandt andet undersøge mulighederne for at skabe en fælles udgangspunkt for markedsføring af grønlandske smykkesten. Derudover var formålet tillige at undersøge mulighederne for, at give købere af smykkesten adgang til en ordning, der certificerer, at stenproduktet er et unikt håndlavet produkt, samt at stenene er udnyttet og forarbejdet i Grønland.

En certificeringsordning kan generelt være med til, at sikre gennemskuelighed og skabe tryghed for forbrugeren og derigennem, at skabe et mersalg og en højere pris for stenprodukterne. Redegørelsen fremstår både gennemarbejdet og grundig. Men det forekommer udvalget en smule uklart, hvad der er sket videre i sagen. Udvalget skal anmode Naalakkersuisut til dette forslags 2. behandling kortfattet, at berøre denne problemstilling i svarnotat.

Det er udvalgets opfattelse, at husflid ved brug af sten, smykkefremstilling ved brug af ædelsten og halvædelsten tillige med mineraludvinding er områder, der rummer potentialer, som med tiden kan komme til stå vigtigt i Grønlands økonomiske indtægter. Det er udvalgets klare forventning, at nærværende redegørelse vil danne grundlag for, at iværksætte konkrete politiske initiativer på smykkekestensområdet.

Der kan argumenteres for vigtigheden for at få kortlagt, hvilke barrierer og udfordringer, der står i vejen for at udløse dette potentiale til gavn for det grønlandske samfund. Eftersom beslutningsforslaget intention er klart beskrevet i både afstemingstemaet, såvel som begrundelse finder udvalget ikke anledning til knytte yderligere kommentarer hertil, men vil hermed overgå til sin indstilling.

3. forslagens økonomiske konsekvenser

Forslagsstiller har i beslutningsforslaget beskrevet, de estimerede økonomiske konsekvenser ved en realisering af forslaget. Forslagsstiller vurderer, at udarbejdelsen af redegørelsen vil andrage et Ac-årsværk af 500.000 kr. Udvalget finder ikke anledning til at anlægge anderledes vurdering end den af forslagsstiller beskrevne.

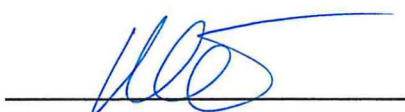
4. Udvalgets indstilling

Et **enigt udvalg** indstiller forslaget til **vedtagelse**

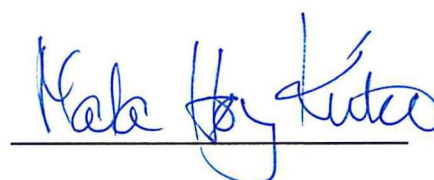
Med disse bemærkninger, og med den i betænkningen anførte forståelse, skal udvalget overgive forslaget til 2. behandling.



Jens Danielsen
Formand



Múte B. Egede
Næstformand



Mala H. Kúko



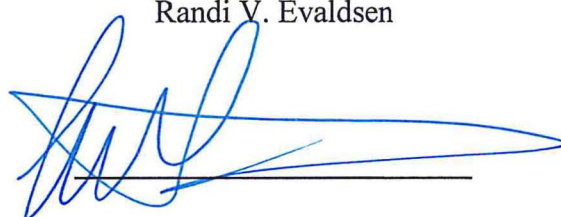
Henrik Fleischer



Randi V. Evaldsen



Peter Olsen



Tillie Martinussen