



Udvalg for Forretningsordenen
Her

10. april 2015

FM 2015/150: Forslag til: Inatsisartutlov nr. x af xx. xxx 2015 om ændring af landstingslov om vederlag til medlemmer af landstinget og landsstyret m.v. (Inatsisartut fastsætter orlovsregler mv. for Inatsisartuts medlemmer mv.)

Formandskabet for Inatsisartut har til indeværende samling fremsat et forslag til ændring af landstingslov om vederlag m.v. til medlemmer af Inatsisartut og Naalakkersuisut m.v. Forslaget er henvist til behandling i Lovudvalget, med høring af Forretningsordensudvalget.

Forslaget til lovændring har til formål at forenkle vederlagslovens orlovsregler og overlade det til Inatsisartut at fastsætte mere detaljerede regler om orlov midlertidigt fravær i Forretningsordenen for Inatsisartut.

Endvidere afhjælper lovforslaget en lovteknisk uhensigtsmæssighed i affattelsen af den gældende vederlagslovs § 6.

1. *Har Forretningsordensudvalget bemærkninger til den foreslåede forenkling af vederlagslovens orlovsregler, hvorved det overlades til Inatsisartut at fastsætte mere detaljerede regler om orlov og midlertidigt fravær i Forretningsordenen?*

Et enkelt parti gav under førstebehandlingen udtryk for, at partiet fandt det betænkeligt, at bevilling af orlov i henhold til forslagens affattelse af § 2, stk. 4, kan gøres betinget af, at det pågældende medlem af Inatsisartut afholder omkostningerne ved indkaldelse af en suppleant.

Bestemmelsen, som er videreført fra den gældende lov, kan alene finde anvendelse, hvor der ikke er tale om lovligt forfald eller om orlov, som bevilges af årsager, som kan sidestilles hermed – det vil sige i tilfælde, hvor orlov bevilges helt ekstraordinært og uden vederlag.

Formandskabet har så vidt vides endnu aldrig benyttet muligheden for at betinge en orlov af, at orlovsholder afholder de udgifter, som er forbundet med indkaldelse af en suppleant.

Det må forventes, at bestemmelsen alene vil finde anvendelse, hvor begrundelsen for en orlovsansøgning vurderes at være på grænsen af det acceptable, og hvor alternativet til at bevilge orlov på betingelse af omkostningsdækning ville være at meddele afslag. Muligvis vil

bestemmelsen endvidere kunne tænkes anvendt, hvor et parti insisterer på indkaldelse af en suppleant, uagtet at suppleanten kun vil kunne i orlovsansøgers sted i ganske få dage og uagtet, at der vil være betydelige udgifter forbundet med indkaldelsen.

2. Er det Forretningsordensudvalgets opfattelse, at bestemmelsen bør udgå?

§ 2, stk. 3, i vederlagsloven foreslås affattet således:

Stk. 3. Orlov med vederlæggelse kan kun bevilges, hvis et medlem af Inatsisartut har lovligt forfald, eller som ifølge regler, der er fastsat i medfør af stk. 2, kan sidestilles hermed.

Det virker som om, et eller flere ord er faldet ud af bestemmelsen. Dette vil kunne afhjælpes ved, at Lovudvalget fremsætter et ændringsforslag. Bestemmelsen kunne for eksempel affattes således:

Stk. 3. Orlov med vederlæggelse kan kun bevilges, hvis et medlem af Inatsisartut har lovligt forfald, eller i situationer, som ifølge regler, der er fastsat i medfør af stk. 2, kan sidestilles hermed.

3. Har Forretningsordensudvalget bemærkninger hertil?

§ 2, stk. 4, i vederlagsloven foreslås affattet således:

Stk. 4. Hvis et medlem af Inatsisartut i helt ekstraordinære situationer bevilges orlov uden vederlæggelse, oppebærer medlemmet ikke vederlag og omkostningstillæg, og der optjenes ikke pensions- og eftervederlagsanciennitet i orlovsperioden. Bevilling af orlov kan endvidere gøres betinget af, at Inatsisartutmedlemmet afholder de omkostninger, der påløber ved indkaldelse af suppleant.

Pension optjenes efter den gældende vederlagslov ved, at der løbende ydes et pensionsbidrag på 10% af vederlaget samt tilbageholdes et egenbidrag på 5 % af vederlaget, jf. § 17. Det er derfor et spørgsmål, om det, efter denne ordnings indførelse, giver mening, at det i den foreslåede bestemmelse fortsat fastsættes, at der ikke optjenes pensionsanciennitet i orlovsperioder, hvor der ikke oppebæres vederlag.

Det forekommer mere korrekt at sige, at der ikke ydes pensionsbidrag – men en sådan formulering kan vel for så vidt også anses overflødig: Hvis der ikke oppebæres vederlag vil pensionsbidraget jo automatisk udgøre 0 kr.

4. Har Forretningsordensudvalget bemærkninger hertil?

§ 2, stk. 5, i vederlagsloven foreslås affattet således:

Stk. 5. Et medlem af Inatsisartut, som er bevilget orlov for at varetage et hverv som medlem af Naalakkersuisut, optjener ikke eftervederlagsanciennitet i orlovsperioden.

Det kunne overvejes, om følgende alternative formulering af bestemmelsen tydeligere og mere fyldestgørende beskriver den retstilstand, som ønskes videreført:

Stk. 5. Et medlem af Inatsisartut, som er bevilget orlov for at varetage et hverv som medlem af Naalakkersuisut, oppebærer ikke vederlag fra Inatsisartut og optjener ikke eftervederlagsanciennitet fra Inatsisartut i orlovsperioden.

5. Har Forretningsordensudvalget bemærkninger hertil?

Forslaget indebærer, at den gældende bestemmelse om, at et medlem af Inatsisartut har ret til frirejse i forbindelse med nærtståendes død eller alvorlige sygdom, flyttes fra § 2, stk. 4 og i stedet indsættes som et nyt stk. 5 i § 4.

§ 4 omhandler imidlertid retten for de medlemmer af Inatsisartut, som ikke bor i Nuuk, til på landskassens regning én gang årligt at tage ægtefælle og børn med til Nuuk i forbindelse med en samling.

Det kunne på den baggrund overvejes, om bestemmelsen om ret til frirejse i forbindelse med nærtståendes død eller alvorlige sygdom hører naturligt hjemme i § 4, eller om den mere hensigtsmæssigt kunne indsættes som en ny § 3a (eller evt. som en ny § 1, stk. 7).

6. Har Forretningsordensudvalget bemærkninger hertil?

§ 6 stk. 10-11, i vederlagsloven foreslås affattet således:

Stk. 10. Sygdom og fravær i forbindelse med nærtståendes død eller alvorlige sygdom anses som lovligt forfald hos Naalakkersuisutformanden og for medlemmer af Naalakkersuisut. Ved fraværet er der ret til fri rejse efter de til enhver tid gældende regler for Grønlands Selvstyres tjenestemænd.

Stk. 11. Orlov i forbindelse med graviditet, fødsel og adoption anses for lovligt forfald hos Naalakkersuisutformanden og for medlemmer af Naalakkersuisut.

Rent sprogligt forekommer den danske version af disse bestemmelser måske ikke helt optimal.

Følgende alternative formulering af bestemmelserne kunne overvejes:

Stk. 10. For Naalakkersuisutformanden og for medlemmer af Naalakkersuisut anses sygdom og fravær i forbindelse med nærtståendes død eller alvorlige sygdom som lovligt forfald. Ved fraværet er der ret til fri rejse efter de til enhver tid gældende regler for Grønlands Selvstyres tjenestemænd.

Stk. 11. For Naalakkersuisutformanden og for medlemmer af Naalakkersuisut anses orlov i forbindelse med graviditet, fødsel og adoption for lovligt forfald.

7. Har Forretningsordensudvalget bemærkninger hertil?

For god ordens skyld henledes Forretningsordensudvalgets opmærksomhed yderligere på, at Lovudvalget har konstateret en mindre, lovteknisk fejl i lovforslagets titel. Denne vil kunne afhjælpes ved, at Lovudvalget fremsætter et ændringsforslag.

8. Har Forretningsordensudvalget i øvrigt bemærkninger til lovforslaget?

Med venlig hilsen

Laura Tàunâjik
Formand for Lovudvalget