

Bemærkninger til forslaget

Almindelige bemærkninger1. Indledning

Inatsisartut ændrede senest sin forretningsorden på forårssamlingen 2015 (FM2015/148). Ved den efterfølgende administrative sammenskrivning af den reviderede forretningsorden konstateredes enkelte fejl, som korrigeres med nærværende forslag.

Samtidig føres Forretningsordenens bestemmelser vedrørende forslag til Inatsisartutudtalelser i forbindelse med forespørgselsdebatter tilbage til, hvad der var gældende forud for seneste ændring af Forretningsordenen. Forespørgsler i henhold til § 36 (forslag til forespørgselsdebat) hverken skal eller kan således længere være ledsaget af et forslag til Inatsisartutudtalelse. Der vil imidlertid fortsat kunne fremsættes forslag til Inatsisartutudtalelse under selve debatten.

2. Hovedpunkter i forslaget*2.1 Taletider*

Inatsisartut vedtog under FM 2015 et forslag til ændring af forretningsordenen. Ændringen indebar blandt andet, at der i bilaget om taletider blev fastsat særlige taletider for beslutningsforslag om godkendelse af Landskassens Regnskab.

Det vedtagne forslag har imidlertid efterfølgende vist sig at være behæftet med enkelte fejl: I taletiderne for beslutningsforslag om godkendelse af Landskassens Regnskab er der afsat hele 30 minutter til ordførerindlæg under 1. behandlingen af forslaget, og kun 4 minutter til ordførerindlæg under 2. behandlingen. Behovet for en udvidelse af taletiden er imidlertid størst under 2. behandlingen, hvor Landskassens Regnskab drøftes på grundlag af en betænkning ,afgivet af Revisionsudvalget.

Også Naalakkersuisuts taletider ved behandlingen af Landskassens Regnskab skulle have været forlænget, men den påtænkte forlængelse var ved en fejl ikke indarbejdet i det vedtagne forslag.

Begge forhold korrigeres med nærværende forslag. Under førstebehandlingen af forslag om godkendelse af Landskassens Regnskab foreslås afsat 20 minutter til forelæggelse af forslaget og 15 minutter til ordførerindlæg. Under forslagets 2. behandling foreslås afsat 30 minutter til forelæggelse af svarnotat og 30 minutter til ordførerindlæg.

Samtidig korrigeres, hvad der synes at være en fejl i taletiderne for andenbehandlingen af (øvrige) beslutningsforslag. Her medførte seneste ændring af Forretningsordenen, at Naalkersuisut tildeles 20 minutter til forelæggelse af svarnotat. Tidligere havde Naalakkersuisut 5 minutter hertil. Denne ganske betydelige udvidelse af Naalakkersuisuts taletid er imidlertid ikke nævnt i bemærkningerne til ændringen af Forretningsordenen. Det må derfor antages, at udvidelsen ikke har været tilsigtet, men beror på en fejl.

Yderligere fremgår det nu udtrykkeligt af taletiderne for åbningsdebatten, at Naalakkersuisutformanden har ubegrænset taletid til forelæggelsen. Dette er i overensstemmelse med hidtidig praksis.

Endelig er der foretaget en udbygning af bilaget om taletider, med henblik på at gøre det nemmere at orientere sig heri:

Bilaget om taletider gengav tidligere kun delvist taletiderne for behandlingen af finanslovsforslag, landskassens regnskab, redegørelser og andenbehandlingen af beslutningsforslag. I stedet oplystes f.eks. om taletiderne for andenbehandling af beslutningsforslag, at de svarer til taletiderne ved tredjebehandling af forslag til inatsisartutlov. Med forslaget gengives taletiderne fuldt ud. For så vidt angår lovforslag og beslutningsforslag er der desuden foretaget en opdeling i forslag, som er fremsat af Naalakkersuisut og forslag, som er fremsat af medlemmer af Inatsisartut, med henblik på at tydeliggøre talerækken.

2.2 Konsekvensrettelse i orlovsreglerne

Under behandlingen af FM2015/148 vedtog Inatsisartut at tilføje et nyt Bilag 2 til Forretningsordenen for Inatsisartut. Det nye bilag 2 har følgende titel: ”Inatsisartut’s regler om orlov og midlertidigt fravær fra Inatsisartut samt om indkaldelse af stedfortræder”. Dette nye regelsæt gengiver i et vist nødvendigt omfang bestemmelser i andre regelsæt, her særligt Lov om vederlag m.v. til medlemmer af Inatsisartut og Naalakkersuisut m.v. (Vederlagsloven).

Vederlagsloven blev ligeledes ændret under Forårssamlingen 2015, hvor Formandskabet for Inatsisartut havde fremsat et forslag til ændringslov (FM2015/150).

Til 2. behandlingen af Formandskabets forslag om ændring af Vederlagsloven vedtog Inatsisartut et af Lovudvalget fremsat ændringsforslag, hvorefter orlov for medlemmer af Inatsisartut ikke, således som det hidtil har været tilfældet, kan gøres betinget af, at det pågældende medlem af Inatsisartut afholder omkostningerne ved indkaldelse af en suppleant.

Vedtagelsen af dette ændringsforslag skulle retteligt have affødt en konsekvensændring i § 4 i det til Forretningsordenen for Inatsisartut under Bilag 2 medtagne regelsæt om orlovsregler og midlertidigt fravær fra Inatsisartut, idet der i § 4, stk. 2, her fortsat er anført, at orlov for med-

lemmer af Inatsisartut kan gøres betinget af, at det pågældende medlem af Inatsisartut afholder omkostningerne ved indkaldelse af en suppleant. Det er derfor nødvendigt at ophæve § 4, stk. 2, hvilket sker med nærværende forslag.

2.3. Forespørgselsdebatter – tilbagegang til de tidligere gældende regler vedr. forslag til Inatsisartutudtalelser

Forslaget indebærer, at Forretningsordenens bestemmelser vedrørende forslag til Inatsisartutudtalelser i forbindelse med forespørgselsdebatter føres tilbage til, hvad der var gældende forud for seneste ændring af Forretningsordenen. Forespørgsler i henhold til § 36 (forslag til forespørgselsdebat) hverken skal eller kan således længere være ledsaget af et forslag til Inatsisartutudtalelse. Der vil imidlertid fortsat kunne fremsættes forslag til Inatsisartutudtalelse under selve debatten.

Forslaget om tilbagegang til de tidligere gældende regler fremsættes på baggrund af erfaringerne med den nye ordning. De obligatoriske Inatsisartutudtalelser har vist sig at forlænge § 36-debatterne ganske betydeligt. De obligatoriske Inatsisartutudtalelser ses ikke at have medført et kvalitetsløft i debatterne, som står mål med denne ulempe. Det må endvidere erkendes, at muligheden for at fremsætte forslag til en (uforpligtende) politisk tilkendegivelse i form af en inatsisartutudtalelse, ikke har reduceret antallet af beslutningsforslag, således som det ellers var forhåbningen.

2.4 Paralleloppstilling

I det følgende vises en tabellarisk oversigt over de foreslåede ændringer, idet ændringerne i taletiderne (Forslagets § 1, nr. 3) dog ikke er gengivet:

Forslaget sammenholdt med gældende ret	
Gældende formulering	Forslaget
	§ 1 I Forretningsorden for Inatsisartut af 12. november 2010, med ændringer af 22. september 2011 og 29. maj 2012 og 28. maj 2015, foretages følgende ændringer:
Ønsker et medlem at bringe et offentligt anliggende til forhandling og at afkræve forklaring derom fra et eller flere medlemmer	1. § 36, stk. 1 , affattes således: ”Ønsker et medlem af bringe et offentligt anliggende til forhandling og at afkræve forklaring derom fra et eller flere medlemmer

<p>af Naalakkersuisut, sker det ved en forespørgsel, der skal være ledsaget af et forslag til Inatsisartutudtalelse. Forespørgslen skal være affattet skriftligt og bestemt og indgives til formanden for Inatsisartut, der anmelder forespørgslen over for Inatsisartut, når den er omdelt.</p>	<p>af Naalakkersuisut, sker det ved en forespørgsel, som skriftligt og bestemt affattet indgives til Formanden for Inatsisartut, der anmelder forespørgslen over for Inatsisartut, når den er omdelt.”</p>
<p><i>Stk. 4.</i> Under forhandling om en forespørgsel kan medlemmerne af Inatsisartut og partier fremsætte ændringsforslag til inatsisartutudtalelsen. Et sådant forslag skal meddeles mødelederen ledsaget af en kort skriftlig begrundelse, og forslaget skal have naturlig tilknytning til den forhandling, som foregår. Til et ændringsforslag til inatsisartutudtalelse kan der ikke stilles ændringsforslag. Der kan alene vedtages én inatsisartutudtalelse under behandlingen af en forespørgsel. Vedtages et forslag til inatsisartutudtalelse, bortfalder eventuelle ændringsforslag til inatsisartutudtalelsen, som er meddelt mødelederen, men endnu ikke bragt til afstemning. Anden form for beslutning kan ikke træffes under forhandling om en forespørgsel, jævnfør dog §§ 50-52.</p>	<p>2. § 36, stk. 4, affattes således: ”<i>Stk. 4.</i> Under forhandling om en forespørgsel kan medlemmerne af Inatsisartut og partier fremsætte forslag til inatsisartutudtalelse. Et sådant forslag skal meddeles mødelederen ledsaget af en kort skriftlig begrundelse, og forslaget skal have naturlig tilknytning til den forhandling, som foregår. Til forslag til inatsisartutudtalelse kan der ikke stilles ændringsforslag. Der kan alene vedtages én inatsisartutudtalelse under behandlingen af en forespørgsel. Vedtages et forslag til inatsisartutudtalelse, bortfalder eventuelle forslag til inatsisartutudtalelse, som er meddelt mødelederen, men endnu ikke bragt til afstemning. Anden form for beslutning kan ikke træffes under forhandling om en forespørgsel, jævnfør dog §§ 50-52.”</p>
<p>§ 4. Uden for i §§ 2 og 3 nævnte tilfælde, kan et medlem af Inatsisartut kun bevilges orlov i helt særegne tilfælde, hvor det findes tvingende nødvendigt for medlemmet at kunne varetage presserende forretninger eller lignende presserende opgaver.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Bevilling af orlov efter stk. 1 kan gøres betinget af, at Inatsisartutmedlemmet afholder de omkostninger, der påløber ved indkaldelse af suppleant.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Under orlov bevilget efter stk. 1 oppebærer medlemmet ikke vederlag og om-</p>	<p>4. I Bilag 2 til Forretningsordenen for Inatsisartut ophæves § 4, stk. 2.</p> <p>§ 4, stk. 3, bliver herefter § 4, stk. 2.</p>

kostningstillæg, og der optjenes ikke pensions- og eftervederlagsanciennitet i orlovsperioden.	
	<p>§ 2</p> <p>Ændringerne træder i kraft 1. juli 2016.</p>

3. Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige

Forslaget har ingen økonomiske eller administrative konsekvenser for det offentlige.

4. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet

Forslaget har ingen økonomiske eller administrative konsekvenser for erhvervslivet.

5. Konsekvenser for miljø, natur og folkesundhed

Forslaget har ingen konsekvenser for miljøet, naturen eller folkesundheden.

6. Konsekvenser for borgerne

Forslaget har ingen konsekvenser for borgerne.

7. Andre væsentlige konsekvenser

Forslaget har ikke andre væsentlige konsekvenser.

8. Høring

Forslaget er ikke sendt i offentlig høring, da det ikke medfører konsekvenser for borgerne eller erhvervslivet.

Bemærkninger til forslagets enkelte bestemmelser

Til § 1

Til nr. 1 og 2

Forslagets § 1, n2. 1 og 2, indebærer, at Forretningsordenens bestemmelser vedrørende forslag til Inatsisartutudtalelser i forbindelse med forespørgselsdebatter føres tilbage til, hvad der var gældende forud for seneste ændring af Forretningsordenen. Forespørgsler i henhold til § 36 (forslag til forespørgselsdebat) hverken skal eller kan således længere være ledsaget af et forslag til Inatsisartutudtalelse. Der vil imidlertid fortsat kunne fremsættes forslag til Inatsisartutudtalelse under selve debatten. I lighed med, hvad der var gældende forud for den seneste ændring af forretningsordenen, vil der ikke længere kunne fremsættes ændringsforslag til en inatsisartutudtalelse.

Til nr. 3

Med bestemmelsen korrigeres en fejl i de af Inatsisartut under FM2015 besluttede taletider for behandling af Landskassens Regnskab. Der vil herefter være 20 minutter til forelæggelse af forslaget om godkendelse af Landskassens Regnskab under 1. behandlingen, hvilket svarer til den tid, der er til rådighed under 1. behandlingen til forelæggelse af Finanslovsforslaget.

Under forslagets 2. behandling, hvor der vil foreligge en betænkning fra Revisionsudvalget, foreslås der afsat 30 minutter til forelæggelse af et svarnotat. Der foreslås ligeledes 30 minutter til forelæggelse af ordførerindlæg.

Samtidig korrigeres, hvad der synes at være en fejl i taletiderne for andenbehandlingen af beslutningsforslag. Her medførte seneste ændring af Forretningsordenen, at Naalackersuisut tildeles 20 minutter til forelæggelse af svarnotat. Tidligere havde Naalackersuisut 5 minutter hertil. Denne ganske betydelige udvidelse af Naalackersuisuts taletid er imidlertid ikke nævnt i bemærkningerne til ændringen af Forretningsordenen. Det må derfor antages, at udvidelsen ikke har været tilsigtet, men beror på en fejl.

Yderligere fremgår det nu udtrykkeligt af taletiderne for åbningsdebatten, at Naalackersuisutformanden har ubegrænset taletid til forelæggelsen. Dette er i overensstemmelse med hidtidig praksis.

Endelig er der foretaget en udbygning af bilaget om taletider, med henblik på at gøre det nemmere at orientere sig heri:

Bilaget om taletider gengav tidligere kun delvist taletiderne for behandlingen af finanslovsforslag, landskassens regnskab, redegørelser og andenbehandlingen af beslutningsforslag. I stedet oplystes f.eks. om taletiderne for andenbehandling af beslutningsforslag, at de svarer til taletiderne ved tredjebehandling af forslag til inatsisartutlov. Med forslaget gengives taletiderne fuldt ud. For så vidt angår lovforslag og beslutningsforslag er der desuden foretaget en opdeling i forslag, som er fremsat af Naalackersuisut og forslag, som er fremsat af medlemmer af Inatsisartut, med henblik på at tydeliggøre talerækken.

Til nr. 4

Med bestemmelsen ophæves hjemlen i Inatsisartut's orlovsregler til at betinge godkendelsen af en orlovsansøgning fra et medlem af, at medlemmet afholder de omkostninger, der påløber ved indkaldelse af en suppleant.

Dette sker som konsekvens af Inatsisartut's vedtagelse af et ændringsforslag til forslaget til Inatsisartutlov om ændring af Landstingslov om vederlag m.v. til medlemmer af Inatsisartut og Naalackersuisut m.v. (Vederlagsloven) under 2. behandlingen af FM2015/150. Med det af Inatsisartut vedtagne ændringsforslag udgik den bestemmelse (§ 2, stk. 2, 3. pkt.), som gav Formandskabet mulighed for i særlige tilfælde at betinge godkendelsen af en orlovsansøgning

af, at medlemmet afholder de omkostninger, der påløber ved indkaldelse af en suppleant.

Til § 2

Denne bestemmelse fastsætter, hvornår ændringen af Forretningsorden for Inatsisartut foreslås at træde i kraft.