

BETÆNKNING**Afgivet af Anlægs- og Miljøudvalget****vedrørende**

Forslag til Inatsisartutbeslutning om, at Naalakkersuisut i forbindelse med revideringen af det nuværende tarifsystem pålægges at ændre gældende regler, således at udgifter til juridiske tvister mellem Nukissiorfiit/bygherre og entreprenører, udtages af fordelingsregnskabet for den by eller bygd, der forsynes af den enhed, hvorm der er uenighed, og i stedet fordeles solidarisk ud på alle brugerne i landet.

(Medlem af Inatsisartut, Naaja Nathanielsen, Inuit Ataqatigiit)

Afgivet til forslagens 2. behandling

Udvalget har under behandlingen senest bestået af:

Inatsisartutmedlem Juliane Henningsen, Inuit Ataqatigiit, formand
Inatsisartutmedlem, Andreas Uldum, Demokraterne, næstformand
Inatsisartutmedlem Storm Ludvigsen, Inuit Ataqatigiit
Inatsisartutmedlem Knud Fleischer, Kattusseqatigiit Partiiat
Inatsisartutmedlem Malik Berthelsen, Siumut
Inatsisartutmedlem Anders Olsen, Siumut
Inatsisartutmedlem Per Berthelsen, Siumut

Udvalget har efter 1. behandlingen den 24. oktober 2012 under EM2012 gennemgået forslaget.

Forslagets indhold og formål

Forslagsstiller ønsker med nærværende forslag, at juridiske tvister mellem Nukissiorfiit/bygherre og entreprenører ikke skal medføre ekstra omkostninger for forbrugerne på den enkelte lokalitet. Forslagsstiller foreslår i stedet, at udgiften til juridiske tvister udtages af fordelingsregnskabet for den lokalitet, der forsynes af enheden, der er uenighed om, og fordeles solidarisk på alle brugerne i landet.

1. behandling af forslaget i Inatsisartut

Naalakkersuisut fandt, at forslaget var et værdifuldt bidrag til debatten om prisstrukturen og var indstillet på, at forslaget tages med i arbejdet med prisstrukturen. Naalakkersuisut fandt det dog vigtigt, at der først sker en belysning af den foreslåede ordnings hensigtsmæssighed, inden der tages endelig stilling til, om udgifterne til de juridiske tvister skal udtages af fordelingsregnskabet. På den baggrund fremsatte Naalakkersuisut følgende ændringsforslag:

”Forslag til Inatsisartutbeslutning om, at Naalakkersuisut i forbindelse med revision af det nuværende tarifysystem pålægges at vurdere hensigtsmæssigheden i at udtage udgifter til juridiske tvister mellem Nukissiorfiit/bygherre og entreprenører af fordelingsregnskabet for den by eller bygd, der forsynes af den enhed, hvorom der er uenighed, og i stedet fordele disse solidarisk ud på alle brugerne i landet.”

Der var generelt opbakning blandt alle partierne til intentionerne bag forslaget. **Inuit Ataqatigiit, Kattusseqatigiit Partiiat og Siumut** støttede forslaget i den foreliggende form, idet de ønskede, at gældende regler ændres således, at udgifter til juridiske tvister mellem Nukissiorfiit og entreprenører fordeles solidarisk på alle brugere i landet. Siumut fandt derudover, at gældende regler på området skal ændres således, at anlægsudgifterne til opførelse af vandkraftværker også udtages af fordelingsregnskabet og fordeles solidarisk på alle brugere. **Demokraterne** fandt, at konsekvenserne ved forslaget skal belyses nærmere, og støttede på den baggrund Naalakkersuisuts ændringsforslag.

Udvalget skal i øvrigt henviser til partiernes ordførerindlæg og de faldne bemærkninger under 1. behandlingen.

Udvalgets behandling af forslaget

Indledningsvis skal udvalget bemærke, at det har forståelse for, at det er mest hensigtsmæssigt, at forslag til ny prisstruktur for el, vand og varme behandles som en helhed.

Samråd

Udvalget har som led i udvalgets behandling af forslaget haft Naalakkersuisoq for Boliger, Infrastruktur og Trafik i samråd. Kopi af samrådsindkaldelsen og Naalakkersuisoqs talepapir er vedlagt nærværende betænkning som **bilag 1**

Naalakkersuisut anfører følgende fordele og ulemper ved, at omkostningerne til juridiske sager fordeles på alle lokaliteter frem for den lokalitet, der forsynes af den enhed, hvorom der er en tvist:

”Fordele ved ændringen (gennemførelsen af ændringen som beskrevet i punkt 20):

- *Det begrænser virkningen af omkostninger til juridiske tvister på den enkelte lokalitets priser.*
- *Prisstigningen på de øvrige lokaliteter - som en følge af en juridisk tvist - vil blive begrænset, da omkostningen fordeles ud over mange forbrugere.*
- *Det er en rimelig simpel ændring af prisstrukturen.*

Ulemper ved ændringen:

- *Forslaget vil kun have begrænset virkning. Der er - heldigvis - kun få juridiske tvister.*
- *Maksimalpriserne beskytter allerede forbrugerne mod høje priser. Som billedet er i dag vil ændringen således på langt de fleste lokaliteter ikke have en betydning. Selv i Narsaq og Qaqortoq ville en fjernelse af omkostningen til at føre voldgiftssagen kun have betydet en meget begrænset reduktion af el priserne i 2012. Resten af prisstigningen i 2012 skyldtes andre årsager.*
- *Det er en fravigelse af et grundprincip i den gældende prisstruktur og gør - alt andet lige - prisstrukturen mindre gennemsigtig.*
- *Ændringen vil skabe en række sondringsproblemer som f.eks.: Hvornår er en sag en juridisk tvist? Hvad med udenretslige forlig? Hvad med omkostninger til tekniske og juridiske undersøgelser, der afholdes i forbindelse med overvejelserne om at rejse en retssag?”*

De anførte fordele og ulemper har været genstand for drøftelse i udvalget.

Naalakkersuisut anfører endvidere i bilag 1, at Naalakkersuisut påtænker, at nærværende forslag skal indgå i forhandlingerne med arbejdsmarkedets parter.

Udvalget finder imidlertid, at spørgsmålet om, hvorvidt udgifterne i forbindelse med de nævnte juridiske tvister skal tages ud af fordelingsregnskabet og fordeles solidarisk på alle brugere, er en politisk beslutning, der skal forelægges Inatsisartut. Udvalget finder, at nævnte udgifter til juridiske tvister er af en sådan speciel karakter, at de bør udtages af fordelingsregnskabet hos den enkelte enhed og fordeles solidarisk på alle brugere i landet. Udvalget finder ikke, at de ulemper, der er forbundet hermed kan begrunde en anden løsning. På den baggrund kan udvalget ikke tilslutte sig Naalakkersuisuts ændringsforslag.

Udvalget skal afslutningsvis bemærke, at nærværende forslag alene beskæftiger sig med problemstillingen om, hvorvidt udgifter til juridiske tvister skal fordeles solidarisk på alle brugere. Udvalget har derfor i betænkningen ikke forholdt sig til, hvordan en fremtidig prisstruktur for el, vand og varme skal udformes.

Forslagets økonomiske konsekvenser

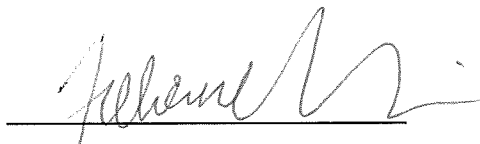
Det fremgår af § 33, stk. 1, i Inatsisartuts forretningsorden, at de økonomiske og administrative konsekvenser ved realiseringen af beslutningsforslag skal beskrives i forslagets begrundelse.

Udvalget har noteret sig, at forslaget i overensstemmelse hermed angiver de økonomiske konsekvenser ved forslagets realisering. Udvalget skal i den forbindelse bemærke, at Naalakkersuisuts ændringsforslag ikke forventes at indebære økonomiske konsekvenser, da forslaget vil indgå i det videre arbejde med prisstrukturen og dermed sker indenfor rammerne af den eksisterende bevilling.

Udvalgets indstillinger

Et enigt udvalg indstiller beslutningsforslaget til vedtagelse.

Med disse bemærkninger og med den i betænkningen anførte forståelse skal udvalget overgive forslaget til 2. behandling.



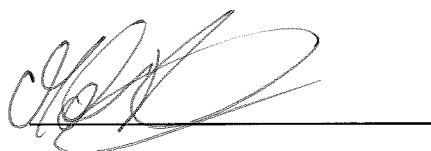
Juliane Henningsen,
formand



Per Berthelsen



Andreas Uldum



Malik Berthelsen



Storm Ludvigsen



Anders Olsen



Knud Fleischer



Andreas Uldum, medlem af Inatsisartut
Næstformand
Anlægs- og miljøudvalget
/-Her

BILAG 1

Besvarelse af indkaldelse til samråd med Anlægs- og miljøudvalget den 14. november 2012

14-11-2012
Sags nr. 2012-076850
Dok. nr. 1066363

Hermed følger svar på de spørgsmål, Anlægs og Miljøudvalget har fremsendt i forbindelse med indkaldelsen omkring punkt 20 på efterårssamlingen.

Postboks 909
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 34 54 10
E-mail: iaan@nanoq.gl
www.nanoq.gl

Spørgsmål 1

Naalakkersuisut bedes uddybe sin begrundelse for det fremsatte ændringsforslag. Herunder ønsker udvalget oplyst, hvilke eventuelle fordele og ulemper Naalakkersuisut ser ved, at udgifterne til juridiske tvister fordeles på alle borgere i landet i stedet for, at de fordeles lokal blandt de aftagere, der forsynes fra den enhed, hvorom der er en tvist.

SVAR

Indledningsvist skal det præciseres, at Naalakkersuisut er enig i intentionerne bag punkt 20. Baggrunden for at Naalakkersuisut fremsatte ændringsforslaget er den, at forslaget til ny prisstruktur skal indgå i drøftelserne med arbejdsmarkedets parter. Det fremsatte beslutningsforslag vil begrænse handlerummet i drøftelserne om ny prisstruktur.

Naalakkersuisut anser det som væsentligt, at forhandlingerne ikke skal være fastlåste, men at alle elementerne i ny prisstruktur frit kan drøftes med arbejdsmarkedets parter.

Dernæst ønskes det oplyst, hvilke fordele og ulemper der er ved at omkostninger til juridiske sager fordeles - som i dag - til den enkelte lokalitet eller fordeles mellem alle lokaliteter.

Fordele ved ændringen (gennemførelsen af ændringen som beskrevet i punkt 20):

- Det begrænser virkningen af omkostninger til juridiske tvister på den enkelte lokalitets priser.
- Prisstigningen på de øvrige lokaliteter - som en følge af en juridisk tvist - vil blive begrænset, da omkostningen fordeles ud over mange forbrugere.
- Det er en rimelig simpel ændring af prisstrukturen.

Ulemper ved ændringen:

- Forslaget vil kun have begrænset virkning. Der er - heldigvis - kun få juridiske tvister.
- Maksimalpriserne beskytter allerede forbrugerne mod høje priser. Som billedet er i dag vil ændringen således på langt de fleste lokaliteter ikke have en betydning. Selv i Narsaq og Qaqortoq ville en fjernelse af omkostningen til at

føre voldgiftssagen kun have betydet en meget begrænset reduktion af el priserne i 2012. Resten af prisstigningen i 2012 skyldtes andre årsager.

- Det er en fravigelse af et grundprincip i den gældende prisstruktur og gør - alt andet lige - prisstrukturen mindre gennemsigtig.
- Ændringen vil skabe en række sonderingsproblemer som f.eks.: Hvornår er en sag en juridisk tvist? Hvad med udenretslige forlig? Hvad med omkostninger til tekniske og juridiske undersøgelser, der afholdes i forbindelse med overvejelserne om at rejse en retssag?

Spørgsmål 2

Skal Naalakkersuisuts svarnotat og det fremførte ændringsforslag forstås således, at Naalakkersuisut påtænker at inddrage omtalte forslag som en del af trepartsforhandlingerne med arbejdsmarkedets parter?

SVAR

Ja, som anført i svaret til spørgsmål 1.

Spørgsmål 3:

Der ønskes en status på arbejdet med prisstrukturen samt oplysninger om, hvilke ændringer af den nuværende prisstruktur, der påtænkes iværksat.

SVAR

Fokus i tre partsdrøftelserne har indtil nu primært været skatteomlægningen. Når FL 2013 er vedtaget, forventes drøftelserne om en ny prisstruktur med arbejdsmarkedets parter genoptaget i samarbejde med Departementet for Finansier. Det er væsentligt, at et forslag til ny prisstruktur sammenkædes med reformer på bolig-, social- og skatteområdet.

I forhold til spørgsmålet om, hvilke ændringer af den nuværende prisstruktur, som påtænkes iværksat. En ny prisstruktur afventer drøftelserne med arbejdsmarkedets parter. Det videre arbejde med en ny prisstruktur tager udgangspunkt i det beslutningsforslag, som blev trukket fra forårssamlingen i 2012, men Naalakkersuisut har en åben tilgang til drøftelserne.

Spørgsmål 4

Naalakkersuisut har ved tidligere orienteringsmøde med Anlægs- og Miljøudvalget samt Finans- og Skatteudvalget om ændring af prisstrukturen for el, vand og varme fremlagt forskellige scenarier for, hvorledes en fremtidig prisstruktur kan se ud. Hvilke af disse forslag finder Naalakkersuisut mest fordelagtige?

SVAR

Naalakkersuisut mener, at et forslag til en ny prisstruktur kræver en balanceret tilgang. Alt for ofte bliver energipriserne til en diskussion om, hvorvidt man vil have rent kosttægte priser eller have ensprissystemet tilbage. Naalakkersuisut mener ikke, at en løsning skal findes ved et af disse yderpunkter.

På mødet med AMU-udvalget, d. 18. januar 2012, blev der gennemgået 5 forskellige scenarier. Beslutningsforslaget minder mest om scenarie 5, der indeholder følgende:

- Kosttægte priser i byer med over 1.500 indbyggere dog med en minimalpris.
- Byer og bygder under 1.500 indbyggere fastsættes der enspriser på el og vand, der gradvist ville stige.

- Fiskeindustriens tariffer var uændrede.

Beslutningsforslaget indeholdte dog flere ændringer i forhold til scenarie 5. Bl.a.

- Fiskeindustriens rabat på el og vand foreslås sænket.
- Enspriser i byer og bygder under 1.500 indbyggere blev ændret til maksimalpriser, således at lokaliteten ville betale kostprisen, hvis denne er lavere end maksimalprisen.
- Priserne for fjernvarme foreslås sænket, så offentlig forsyning med varme bliver mere konkurrencedygtig i forhold til oliefyr.

Med venlig hilsen

Jens B. Frederiksen