

BETÆNKNING**Afgivet af Fiskeri-, Fangst- og Landbrugsudvalget****vedrørende****Forslag til: Inatsisartutlov nr. xx af xx 2015 om slædehunde samt hunde og kattehold***(Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst & Landbrug)***Afgivet til forslagets 2. behandling**

Udvalget har under behandlingen senest bestået af:

Inatsisartutmedlem Nikolaj Jeremiassen, Siumut, formand
Inatsisartutmedlem Ane Hansen, Inuit Ataqatigiit, næstformand
Inatsisartutmedlem Michael Rosing, Demokraterne
Inatsisartutmedlem Jens Immanuelson, Siumut
Inatsisartutmedlem Siverth K. Heilmann, Atassut
Inatsisartutmedlem Aqqaluaq B. Egede, Inuit Ataqatigiit
Inatsisartutmedlem Hans Enoksen, Partii Naleraq

Udvalget har efter 1. behandlingen d. 21. oktober 2015 under EM2015 gennemgået forslaget.

Forslagets indhold og formål

Forslaget har til hensigt at samle – og fremtidssikre – bestemmelserne omkring hold af slædehunde, hunde og katte, således at bestemmelserne fremstår mere overskuelige for private og offentlige institutioner, foruden borgerne.

Forslaget indebærer, at hovedtrækkene i den aktuelle lov videreføres, om end visse bestemmelser er blevet sprogligt præciseret – ligesom bemærkningerne til bestemmelserne i flere tilfælde er blevet uddybet, idet de har fremstået mangelfulde og ufuldstændige, og dermed har foranlediget fortolkningstvivl.

Forslaget indeholder herudover nye og ændrede bestemmelser, herunder:

- om registrering af slædehunde, hunde og katte hos kommunen
- om lækning af slædehunde fra de er 4 måneder gamle

- om mærkning med elektronisk chip og neutralisering af alle hunde og katte, som indføres i landet
- om indførelse af gebyrer, således at kommunerne bl.a. kan opkræve gebyrer for indfangning af løse slædehunde, hunde og katte
- om forbud mod brug af præstationsfremmende midler i forbindelse med væddeløb eller andre konkurrencer for slædehunde og hunde

Forslaget stræber efter at sikre det fortsatte grundlag for en velfungerende og sund bestand af slædehunde – samt sikre, at øvrige hunde og katte behandles på en måde, som er velfærdsmæssig forsvarlig. Forslaget skal samtidig sikre, at hold af slædehunde, hunde og katte ikke indebærer en sundhedsmæssig risiko, foruden farer for samfundet.

1. behandling af forslaget i Inatsisartut

Forslaget blev under førstebehandlingen indstillet til forkastelse af Siumut, Inuit Ataqatigiit og Partii Naleraq, som ønskede bestemmelserne om grønlandske slædehunde udskilt af forslaget i form af en særskilt lov.

Forslaget blev støttet af Demokraterne og Atassut.

Høringssvar

Forslaget har d. 29. maj – 1. juli 2015 været i høring.

Udvalget har gennemgået høringssvarene, og finder, at de almindelige bemærkninger til forslaget generelt redegør ganske loyalt for indholdet i høringssvarene – om end til tider noget kortfattet.

Udvalget finder samtidig, at Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug – som helhed – har forholdt sig konstruktivt til høringssvarene, men at de almindelige bemærkninger på den anden side dog undlader at kommentere på flere – ikke uvæsentlige – elementer i høringssvarene:

- Qaasuitsup Kommunia anfører, at det på ”*Naalakkersuisuts foranstaltning og tilhørende budget skal sikres, at hundeskuderene udstyres med chiplæsere og uddannes i at betjene disse*”.

I de almindelige bemærkninger anføres i umiddelbar forlængelse heraf, at ”*APNN ser også gerne, at sådan et tiltag med tiden kan gennemføres, men der findes ikke midler på nuværende til at udføre dette i praksis*”. Udvalget finder det i den sammenhæng uklart, hvorvidt de almindelige bemærkninger skal forstås således, at Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug dermed har påtaget sig finansieringspligten, herunder hvordan det i så

fald harmonerer med beskrivelsen af de økonomiske og administrative konsekvenser for Selvstyret (ingen).

Udvalget noterer herunder, at det i de almindelige bemærkninger understreges, at forslaget ikke vil indebære yderligere omkostninger for kommunerne, men derimod forventes at være udgiftsneutralt, hvorfor eventuelle udgifter til uddannelse og udstyr forbundet med aflæsning af en elektronisk chip som udgangspunkt også må antages at skulle afholdes af Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug.

- Fødevarestyrelsen stiller spørgsmålstegn til ”*baggrunden for, at der stilles krav om mærkning med chip i Grønland, mens der ikke stilles krav til hundehvalpe eller kattekillinger, der fødes i Grønland efter lovens ikrafttræden*”.

De almindelige bemærkninger undlader at redegøre for ovennævnte sondring, som umiddelbart kan undre, hvis forslaget har til formål at bidrage til, at det fremover skal være lettere at identificere hunde og katte, herunder i forbindelse med deres overdragelse fra en ejer til en anden.

- Den grønlandske slædehundeforening (KNQK) opfordrer til, at der udarbejdes en særskilt lov for slædehunde – og vedlægger i den forbindelse et udkast til, hvordan loven kan udformes.

De almindelige bemærkninger undlader at forholde sig til opfordringen. Det ville imidlertid – efter udvalgets opfattelse – ikke have været urimeligt, hvis bemærkningerne havde redegjort nærmere for baggrunden for, at der fremsættes forslag til en samlet lov om slædehunde, hunde- og kattehold – herunder fordelene og ulemperne ved en særskilt lov om slædehunde. Det skal ikke mindst ses i sammenhæng med førstebehandlingen af forslaget, hvor redegørelsen ville kunne have bidraget til at informere og forme forhandlingerne i Inatsisartutsalen.

- Pia Cordt Olsen har – via Naalakkersuisuts høringsportal – indsendt høringsvar, hvori der indgår forslag om, at det i forbindelse med § 18, stk. 7 bør præciseres, at ”*hundehuset skal endvidere være så bredt at hunden uhindret kan rotere rundt om sig selv og have plads til at ligge ned i sideleje med udstrakte ben*”.

Forslaget indebærer – efter udvalgets skøn – en naturlig præcisering af, hvad der med rimelighed burde kunne forventes af størrelsen af et hundehus, hvorfor det heller ikke forekommer for vidtgående at indarbejde præciseringen i bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser.

- Politimesteren i Grønland anfører, at *”politiet i praksis ikke har nogen mulighed for at træffe midlertidige foranstaltninger med henblik på en midlertidig bortfjernelse af en hund, idet der i Grønland ikke findes hundepensioner m.v. og at politiet således ikke har nogen praktisk mulighed for at opbevare en bortfjernet hund”*.

Det er herunder udvalgets opfattelse, at de almindelige bemærkninger undlader at forholde sig til den grundlæggende problemstilling i høringssvaret – nemlig, at det i praksis kan vise sig vanskeligt at implementere bestemmelsen, idet der tilsyneladende ikke findes noget anbringelsessted for en hund, som er blevet fjernet. Tværtimod forekommer høringssvaret blot at have givet anledning til, at henvisningen til ”politiet” i de relevante bestemmelser er blevet erstattet med enten ”Naalakkersuisut” eller ”Kommunalbestyrelsen”.

Udvalget noterer dog, at det i bemærkningerne til de enkelte bestemmelser (§§ 36 og 37) anføres, at *”anbringelse af dyret kan for eksempel være på et internat, hos en dyrlæge, eller hos en frivillig plejefamilie, som på forhånd er godkendt af en dyrlæge”*.

Udvalgets behandling af forslaget

Udvalget finder, at hold af slædehunde, hunde og katte indebærer et ansvar og en pligt til at sikre, at slædehunden, hunden og katten behandles omsorgsfuldt – og i overensstemmelse med grundlæggende principper for dyrevelfærd, herunder fysiske, adfærds- og sundhedsmæssige behov. Det påhviler samtidig ejeren at sikre, at slædehunden, hunden eller katten ikke er til fare for samfundet.

Udvalget finder det på den baggrund også hensigtsmæssigt, at der generelt opstilles regler for, hvordan hold af slædehunde, hunde og katte bør foregå – herunder, at Naalakkersuisut har taget initiativ til at opdatere og fremtidssikre gældende bestemmelser.

Forudsætning for, at bestemmelserne efterkommes må imidlertid være, at loven ikke efterlader tvivl om, hvem som er omfattet af bestemmelserne. Udvalget kan i den sammenhæng konstatere, at begreberne ”slædehund”, ”hund” og ”kat” ikke anvendes konsekvent i nærværende forslag – og til tider helt udgår for i stedet at blive erstattet med begrebet ”dyr”. Forslaget kendetegnes herunder navnligt ved, at ”hund” gennemgående anvendes som synonym for ”slædehund”, hvilket er i uoverensstemmelse med den sondring, som ellers er indeholdt i loven.

Udvalget noterer, at Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug allerede under høringsfasen – af Fødevarestyrelsen – blev gjort opmærksom på problemstillingen, og på den forvirring, som lovforslaget dermed kunne foranledige. Fødevarestyrelsen anbefalede derfor også Departementet til nøje at gennemgå forslaget, således at det fremadrettet med tydelighed ville fremgå, hvilke hunde der er omfattet af hvilke bestemmelser.

Én mulighed kunne i den sammenhæng være, at udskille bestemmelserne omkring ”slædehunde” fra bestemmelserne om ”hunde og katte”. Udvalget konstaterer således, at et bredt flertal under førstebehandlingen udtrykte ønske om en særskilt lovgivning for slædehunde.

Følgende kan herudover anføres omkring forslaget:

Henvisning: I en enkelt paragraf i loven, foruden bemærkningerne til de enkelte bestemmelser, henvises i flere tilfælde til forkerte stykker i lovens bestemmelser (jf. § 9, stk. 7; § 39, stk. 5; § 42).

Uoverensstemmelse: Lovens indhold og formuleringer harmonerer i flere tilfælde ikke med bemærkningerne til de enkelte bestemmelser (f.eks. § 4, stk. 2; § 9, stk. 1 og 2; kapitel 3 (titel); kapitel 4 (titel); § 22, stk. 2 -5; § 38).

Definition: Loven og bemærkningerne til de enkelte bestemmelser opererer med formuleringer og begreber, som umiddelbart ikke defineres entydigt – herunder ”tæt ind til ledsageren” (§ 9, stk. 2); ”passende varsel” (§ 9, stk. 8); ”fornøden tilsyn” (§ 21, stk. 2); ”operative indgreb”, ”uvæsentlig smerte af forbigående karakter” (§ 26, stk. 1).

Struktur: I loven og bemærkningerne til de enkelte bestemmelser indgår emner, som behandles i indtil flere bestemmelser, men uden at bestemmelserne – og de deraf følgende præciseringer og undtagelser – nødvendigvis refererer til hinanden (f.eks. ”føres i line”; ”halsbånd”; ”mundkurv”; ”kamp- og muskelhunde”; ”aflivning”).

Udvalget finder med udgangspunkt i omfanget og karakteren af ovennævnte forhold ikke, at kunne indstille forslaget til vedtagelse uden forudgående redigering.

Udvalget skal af samme årsag afholde sig fra at kommentere indgående på indholdet af de enkelte bestemmelser, om end udvalget dog ønsker at anføre følgende:

- I henhold til § 17, stk. 4 må slædehunde, hunde og katte ”*ikke til stadighed holdes indespærrede i bure, hvor de ikke har mulighed for at kunne bevæge sig frit*”. Udvalget finder, at formuleringen med fordel kunne ændres til ”*kun undtagelsesvist*” for at understrege, at der med hold i bure er tale om en dyreværns-mæssig uacceptabel praksis.

- I henhold til bemærkningerne til de enkelte bestemmelser (§ 25, stk. 1) skal en aflivning i udgangspunktet ”*udføres af en dyrlæge, en hundeinspektør, eller en anden kompetent person, med erfaring i at håndtere skydevåben*”. Udvalget finder, at formuleringen kan misforstås således, at slædehunde, hunde og katte skal aflives med skydevåben, hvilket formentlig ikke er hensigten.

- I §§ 35 og 36 anføres, at en slædehund, hund og kat skal behandles i overensstemmelse med bestemmelsen i § 16. Udvalget ville i den sammenhæng finde det naturligt, hvis der samtidig blev refereret til § 17, da bestemmelsen forekommer at supplere førnævnte paragraf, herunder understrege de grundlæggende krav til hold af slædehunde, hunde og katte.

Forslagets økonomiske konsekvenser

De økonomiske konsekvenser ved forslagens realisering er beskrevet under forslagens almindelige bemærkninger. Det er her anført, at forslaget ikke vurderes at indebære økonomiske eller administrative omkostninger for Selvstyret – og at forslaget forventes at være omkostningsneutralt for kommunerne, idet der med forslaget etableres hjemmel til at opkræve gebyrer fra slædehunde-, hunde- eller katteejere.

Udvalget finder på det foreliggende grundlag ikke umiddelbart anledning til at anlægge en anden vurdering. Udvalget har således tillid til, at Naalakkersuisut har undersøgt dette spørgsmål grundigt, og at ingen mulige afledte økonomiske konsekvenser vil kunne forekomme. Skulle forslaget mod forventning alligevel vise sig at medføre yderligere udgifter for de offentlige kasser, vil disse udgifter skulle afholdes indenfor de i forvejen afsatte bevillinger, hvilket i givet fald må medføre nedprioritering af andre tiltag.

Udvalgets indstillinger

Et flertal bestående af Siumut, Inuit Ataqatigiit, Atassut og Partii Naleraq **indstiller** forslaget **til forkastelse** med henvisning til forslagens ovennævnte behov for redigering.

Flertallet skal samtidig **opfordre til**, at Naalakkersuisut fremlægger forslag til en **særskilt lov for henholdsvis slædehunde samt hunde- og kattehold**.

Et mindretal bestående af Demokraterne **indstiller** ligeledes forslaget **til forkastelse** med henvisning til forslagens ovennævnte behov for redigering – men er i øvrigt ikke enig med flertallets opfordring til Naalakkersuisut. Mindretallet finder således principielt, at bestemmelserne om slædehunde, hunde og katte bør indeholdes i én lov.

Med disse bemærkninger og med den i betænkningen anførte forståelse skal udvalget overgive forslaget til 2. behandling.

Nikolaj Jeremiassen
Formand

Ane Hansen
Næstformand

Michael Rosing

Jens Immanuelson

Siverth K. Heilmann

Aqqaluaq B. Egede

Hans Enoksen