

**TILLÆGSBETÆNKNING****Afgivet af****Finans- og Skatteudvalget****vedrørende**

**Forslag til: Inatsisartutlov nr. xx af xx. xxx 2017 om ressourceafgift på grønlandsk fiskeri**  
*(Naalakkersuisoq for Finanser og Skatter)*

**Afgivet til forslagens 3. behandling**

Udvalget har under behandlingen bestået af:

Inatsisartutmedlem Jens Immanuelson, Siumut, formand  
Inatsisartutmedlem Randi V. Evaldsen, Demokraterne, næstformand  
Inatsisartutmedlem Peter Olsen, Inuit Ataqatigiit  
Inatsisartutmedlem Bendt Kristiansen, Inuit Ataqatigiit  
Inatsisartutmedlem Martha Lund Olsen, Siumut  
Inatsisartutmedlem Ineqi Kielsen, Siumut  
Inatsisartutmedlem Kelly Berthelsen, Inuit Ataqatigiit

Udvalget har efter 2. behandlingen den 7. november 2017 gennemgået forslaget på baggrund af opfølgende spørgsmål og svar til lovforslaget.

**1. Forslagets formål og indhold**

Udvalget skal henvise til den betænkning, som udvalget afgav til forslagens 2. behandling.

**2. Foretræde samt samråd**

Som led i sin behandling af forslaget har udvalget modtaget foretræde, hvor nærværende til dels blev berørt. Udvalget har efterfølgende ønsket at få svar på spørgsmål, som opfølgning på udvalgets spørgsmål i forbindelse med afgivelse af sin betænkning til forslagens 2. behandling, og som opfølgning på ovennævnte foretræde. Se næste afsnit herom.

### 3. Udvalgets behandling af forslaget forud for 3. behandlingen

Indledningsvis skal udvalget bemærke, at et enigt udvalg indstillede forslaget til vedtagelse i Inatsisartut i sin betænkning til forslaget 2. behandling, om end med en anmodning om, at forslaget blev genhenvist til Finans- og Skatteudvalget forud for 3. behandlingen, da udvalget afventede få svar på nogle skriftlige spørgsmål. Udvalgets spørgsmål og Naalakkersuisuts besvarelse heraf er vedlagt som **bilag 1** og **2**.

Baggrunden for udvalgets anmodning i forbindelse med 2. behandlingen var, at udvalget, op til andenbehandling, havde følgende overvejelser:

- a) En ressourcerente har været overvejet næsten lige så længe som en ny fiskerilov, og der er principielt politisk tilslutning til indførelsen af en ressourcerente, hvorved forstås, at alle, der får licens, også giver samfundet modydelse til bl.a. dækning omkostningerne til en offentlig fiskeriadминистраtion.
- b) Imidlertid havde udvalget desuden følgende overvejelser, som udvalget fandt det relevant at få afklaret af hensyn til de berørte parter:
  - En ny afgiftsstruktur forventes at skabe midlertidig usikkerhed i fiskeriet, som i forvejen betaler 3 gange så høje afgifter som på Færøerne og Island.
  - Et mérprovenu på 50 mio. kr. forventes at skabe yderligere usikkerhed, særligt når det samtidig sker med en ændring af afgiftsstrukturen.
  - En kommende, men endnu ukendt, fiskerilovgivning forventes yderligere at bidrage til usikkerhed.
  - Samtidig med ovennævnte kan det konstateres, at den grønlandske fiskeriflåde er forældet med en gennemsnitsalder på 27 år, og at der derfor er et aktuelt behov for en fornyelse af fiskeriflåden.
- c) Udvalget bemærkede desuden med bekymring, at høringsprocessen var meget kortfattet og begrænset til få høringsparter, efter at det første høringsforslag var ændret til en ny afgiftsmodel for fiskeriet. Dertil kan nævnes, at erhvervet i forbindelse med såvel deres hørings svar såvel i den bagvedliggende arbejdsgruppe for lovforslaget har udtrykt kritik i forhold til processen.

Naalakkersuisut sluttede besvarelsen på følgende måde:

*"Naalakkersuisut finder under alle omstændigheder, at den foreslåede ressourceafgiftsmodel er bedre end den nye afgiftsmodel, da den nye model bl.a. er mere fleksibel overfor udsving i fiskeriets økonomi. Den reviderede ressourceafgiftsmodel forventes således også at være mere dynamisk og robust i forhold til ændringer af fiskerilovgivningen. Den nye ressourcerentemodell understøtter på denne vis en kommende fiskerilov"*

Udvalgets spørgsmål omfattede bl.a. forskydningen af afgiftsbetalinger ud i det eksisterende afgiftssystem i forhold til det i forslaget fremsatte afgiftssystem, og hvorfra mérprovenuet på 50 mio. kr. vil komme fra. Dertil spurgte udvalget ind til den korte høringsfrist samt, hvordan Naalakkersuisut forventer at følge op på lovforslaget i forbindelse med en ny fiskerilov.



Af svarene fra Naalakkersuisut bed udvalget mærke i, at en stor del af mérprovenuet vil komme fra eksportafgifter fra det havgående hellefiskfiskeri. Dertil bemærkede udvalget, at Naalakkersuisuts håndtering af lovforslagets høring blev begrundet med tidsnød samt med en generel henvisning til overholdelse af minimumsfrister fsva. anmeldelse af lovforslag. Sidst, men ikke mindst henviste Naalakkersuisut i sit svarnotat til andenbehandlingen til, hvorefter lovforslaget vil blive overvejet fulgt op, med henblik på at sikre Landskassens indtægter.

På baggrund af Naalakkersuisuts svar indkaldte udvalget derefter Naalakkersuisoq for Finanser og Skatter til samråd for at spørge ind til Naalakkersuisuts vurdering i forhold til effekterne af de høje afgiftsstigninger på især hellefisk - herunder erhvervets økonomiske bæreevne, ikke mindst i lyset af flådens høje gennemsnitsalder. Udvalget spurgte desuden ind til mere konkrete tiltag i forhold til monitoring og justering af afgifter som følge af en ny fiskerilov, ved konkret inddragelse af erhvervet i forbindelse hermed. Til sidst udtrykte udvalget utilfredshed med den korte høringsfrist i det andet høringsforløb.

I forbindelse med samrådet oplyste Naalakkersuisut, at Naalakkersuisut ikke er bekymret for den økonomiske bæreevne eller incitamentet til investeringer i hellefiskfiskeriet. Dette med henvisning til de seneste års stigende fiskepriser og overskud i erhvervet. I forhold til opfølgning i forbindelse med en ny fiskerilov henviste Naalakkersuisut til erhvervets inddragelse i arbejdsgruppen, foruden at modellen er dynamisk, og derfor tager højde for svingende indtægter i fiskeriet. Der henvistes i øvrigt til en løbende dialog med erhvervet i forhold til en mere detaljeret forståelse af lovforslagets indhold, herunder til, at afgifterne endvidere er fuldt fradragsberettigede i lighed med øvrige driftsomkostninger.

I forhold til udvalgets utilfredshed omkring argumentation om anvendelse af reservekonto til opnåelse af balance på Finansloven, henviste Naalakkersuisut til almindelig praksis.

Udvalgets samrådsindkaldelse og Naalakkersuisuts dertil besvarelse er vedlagt betænkningen som henholdsvis **bilag 3** og **4**.

Udvalget finder på baggrund af det foreliggende materiale fra svarnotater og samråd ikke, at der er grund til at afvise forslaget, idet de grundlæggende principper for en ressourcerente ses imødekommet. Imidlertid mener udvalget, at Naalakkersuisut – uanset afgiftssystemets dynamiske karakter bør engagere sig mere i en dialog med erhvervet for aktivt at følge op på effekterne af et nyt afgiftssystem, i særdeleshed omkring samspillet med en ny fiskerilov. Det kunne f.eks. ske inden for rammerne af den arbejdsgruppe, der dannede grundlaget for lovforslaget.

Endelig skal udvalget komme med følgende indstillinger til Naalakkersuisut:

- at Naalakkersuisut tager initiativ til en aktiv opfølgingsdialog med erhvervet, gerne med reference til deltagerne i arbejdsgruppen omkring samspillet med en ny fiskerilov.
- at Naalakkersuisut aktivt laver informations- og oplysningsvirksomhed over for personer og erhvervsdrivende, som forventes at blive berørt af det nye afgiftssystem. Udvalget

tænker særligt på behovet for vejledning i, hvordan ressourceafgiften beregnes, og hvordan ressourceafgiften skal behandles skattemæssigt.

#### **4. Udvalgets indstillinger**

**Et flertal i udvalget bestående af repræsentanter for Siumut og Inuit Ataqatigiit skal om forslaget bemærke:**

Udvalgets flertal henviser til de ovenfor anførte i udvalgets behandling af forslaget.

**Ovennævnte udvalgsflertal indstiller på denne baggrund forslaget til vedtagelse af Inatsisartut.**

**Et mindretal i udvalget bestående af repræsentanten for Demokraterne** skal om forslaget bemærke:

”Demokraterne er på ingen måde tilfredse med de svar som Naalakkersuisut er kommet med imellem 2. og 3. behandlingen.

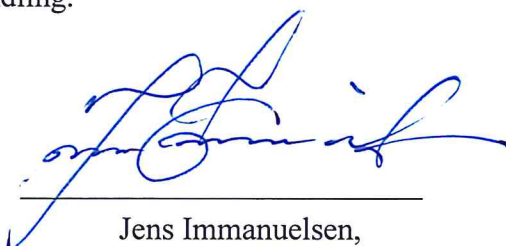
Demokraterne er af den holdning, at samfundet skal have betaling for, at erhvervets aktører får adgang til det der i fiskeriloven betragtes som samfundets fælleseje. Hvordan denne betaling skal falde er det relevante spørgsmål. Vi er ikke tilhænger af den nuværende måde at opdrive betalingen på, og det der her lægges op til. Nærværende forslag er i vores øjne udtryk for en planøkonomisk tilgang, hvor man fra centralt hold går ind og fastsætter nogle afgiftsniveauer – uden at vide om det er noget erhvervet kan bære. Det vil med andre ord sige, at man ikke tager højde for om erhvervet kan forny sig, og sikre dets konkurrenceevne i forhold til konkurrenterne på den globale scene.

Demokraterne mener, at man hellere burde lade sig inspirere af den færøske model, som er en langt mere markedsbaseret løsning, hvor erhvervet ud fra en auktionsmodel får mulighed for at byde ind på kvoter. Det er en teknisk model, som i sit første år sikrede landets kasse ca. 70 millioner kroner mere end basissituationen. Det er en langt mere liberal tilgang, som både vil sikre erhvervets konkurrenceevne og samtidig sikre landskassen et større provenu. Det er sagt på en anden måde en anden måde en win-win situation i modsætning til nærværende forslag.

Der er intet der tyder på, at Naalakkersuisut har styr på, hvilke konsekvenser forslaget vil have for erhvervet og for samfundsøkonomien, der var ingen svar at hente fra Naalakkersuisoq. Vi henviser ligeledes til vores ordføreindlæg til førstebehandlingen. Med disse begrundelser til forlaget indstiller vi det til forkastelse.”

**Ovennævnte udvalgsmindretal indstiller på denne baggrund forslaget til forkastelse.**

Med disse bemærkninger og med den i betænkningen anførte forståelse skal udvalget overgive forslaget til 3. behandling.



Jens Immanuel, formand



Randi V. Evaldsen



Peter Olsen



Bendt B. Kristiansen



Martha Lund Olsen



Ineqi Kielsen



Kelly Berthelsen





INATSISARTUT

innngussaq  
Bilag

1

**Naalakkersuisoq for Finanser og Skatter  
/HER**

**Dato:** 3. november 2017

**J.nr.:** 01.31.05-00053

## **Vedrørende forslag til Inatsisartutlov om ressourceafgift på grønlandsk fiskeri**

### **Finansudvalgets bemærkninger og spørgsmål:**

For den videre behandling af forslaget savner udvalget transparente beregninger, der viser forskydning af afgiftsbetalinger fra det eksisterende system til det i forslaget fremsatte afgiftssystem fordelt på arter og flådekomponenter, herunder hvordan merprovenuet opstår. Udvalget ønsker desuden at få uddybet årsagen til, at forslaget efter væsentlige ændringer blev sendt i hastehøring, og kun til tre parter. Sidst men ikke mindst ønsker udvalget en nærmere konkretisering af, hvordan samspilskonsekvenserne med en ny fiskerilov vil blive fulgt op.

#### **Spørgsmål 1**

Hvordan ser forskydningen af afgiftsbetalinger ud i det eksisterende afgiftssystem i forhold til det i forslaget fremsatte afgiftssystem fordelt på arter og flådekomponenter? Udvalget ønsker, at en beregningsoversigt indgår i besvarelsen.

#### **Spørgsmål 2**

I forlængelse af spørgsmål 1, hvordan opnås 50 mio. kr. mere i bruttoprovenu, og hvordan forventes det at udvikle sig videre frem.

#### **Spørgsmål 3**

Hvorfor blev forslaget - efter væsentlige ændringer - sendt i hastehøring i en så snæver kreds?

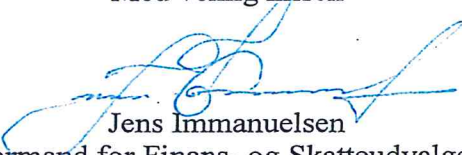
#### **Spørgsmål 4**

Mange høringsparter understreger samspillet med en ny fiskerilov som en helt grundlæggende forudsætning for den fremtidige ressourcerente. Udvalget vil i den forbindelse gerne høre nærmere, hvilke konkrete tiltag Naalakkersuisut har planlagt? Jf. også Naalakkersuisuts gentagne – overordnede – svar til høringssvar:

*”Såfremt forudsætningerne bag forslaget væsentligt forrykkes med en ændring af fiskerilovgivning vil Naalakkersuisut i relevant omfang fremkomme med ændringer til forslaget.”*

Naalakkersuisuts besvarelse af ovenfor anførte spørgsmål anmodes fremsendt snarest og senest tirsdag d. 7. november 2017 på grønlandsk og dansk med elektronisk kopi til [saam@ina.gl](mailto:saam@ina.gl).

Med venlig hilsen



Jens Immanuelson  
Formand for Finans- og Skatteudvalget



Finansudvalget  
Inatsisartuts Bureau

Ilanngussaq  
Bilag

2

Dato: 3. november 2017

Sagsnr.: 2017- 4293

Postboks 1605  
3900 Nuuk

Tlf. (+299) 34 50 00

Fax (+299) 32 20 42

E-mail: tax@nanoq.gl

www.nanoq.gl

**Vedr. spørgsmål i forbindelse med EM 2017/95 – Forslag til Inatsisartutlov om ressourceafgift på grønlandsk fiskeri**

I forbindelse med behandlingen af forslaget i Finansudvalget er Naalakkersuisut blevet bedt om at besvare og uddybe en række forhold.

Følgende forhold er ønsket uddybet:

**Spørgsmål 1:**

Hvordan ser forskydningen af afgiftsbetalinger ud i det eksisterende afgiftssystem i forhold til det i forslaget fremsatte afgiftssystem fordelt på arter og flådekomponenter? Udvalget ønsker, at en beregningsoversigt indgår i besvarelsen.

**Svar:**

*I tabellen nedenfor ses det forventede afgiftsprovener for de eksisterende fiskeriafgifter, sammenholdt med det forventede provener ved en vedtagelse af den nye ressourcerenteafgiftsmodel for fiskeriet.*

*Det fremgår af tabellen, at den nye ressourcerenteafgift, når der ses på det havgående fiskeri, forventes at medføre en øget afgiftsbetaling for særligt eksport af rejer og hellefisk, samt for en mindre andel for rejer som indhandles. Derudover forventes et mindre fald i afgiftsbetalingen for øvrige arter som eksporteres.*

*Det fremgår i øvrigt af tabellen, at ressourcerenteafgiften, for så vidt angår det kystnære fiskeri, forventes at medføre en øget afgiftsbetaling for rejer som indhandles. Det øgede afgiftsprovener skyldes, at rejer som indhandles i dag ikke er omfattet af afgiftspligt. En mindre stigning ses i øvrigt for krabber, stenbiderrogn og torsk.*

*Af tabellen fremgår i øvrigt, at der forventes et fald i afgiftsbetalingen for hellefisk som indhandles, hvilket skyldes et tilsvarende fald i de samlede fangstmængder i det kystnære hellefiskefiskeri i 2018 som er oplevet i 2017.*



**Tablel:** Forventet afgiftsprovener i forbindelse med forslag om nyt ressourcerenteafgiftsmodel 2018

Mio.kr.	Eksisterende fiskeriafgifter, afgiftsbetaling	Nyt ressourcerenteafgiftsmodel, afgiftsbetaling	Forventet merprovener
<b>Ressourcerenteafgiftsmodel</b>			
<b>Havgående fartøjer</b>			
Rejer, eksport (inkl. eksport fra kystnære fartøjer)	185,0	200,3	15,3
<i>Rejer indhandling</i>	0,0	5,0	5,0
Hellefisk, eksport	25,0 <sup>a</sup>	55,1	33,2
<i>Hellefisk indhandling</i>	-	3,2	
Torsk, eksport	11,0	7,7	-3,3
<i>Torsk indhandling</i>	0,0	0,3	0,3
Rødfisk, eksport	3,0	1,9	-1,1
Kuller, eksport	0,7	0,5	-0,2
Sej, eksport	0,3	0,1	-0,2
Kammuslinger, eksport	0,0	1,8	1,8
<b>Kystnære fartøjer, indhandling</b>			
Rejer	0,0	17,0	17,0
Hellefisk	30,0	23,1	-6,9
Torsk	0,0	1,3	1,3
Krabber	0,0	1,8	1,8
Stenbider	0,0	1,3	1,3
<b>Kiloafgiftsmodel</b>			
<b>Havgående fiskeri efter pelagiske arter</b>			
Makrel - grønlandske fartøjer	38,0 <sup>b</sup>	18,0	0
Makrel - udenlandske fartøjer	-	20,0	
Lodde	2,0	1,5	-0,5
Sild	5,0	3,3	-1,8
Blåhvilling	0,0	2,3	2,3
<b>Brugerbetaling</b>	12,0		-12,0
<b>I alt</b>	<b>312,0</b>	<b>365,2</b>	<b>53,2</b>

a. Samlet afgiftsprovener fra eksport og indhandling i det havgående hellefiskefiskeri.

b. Samlet afgiftsprovener fra makrelfiskeriet uanset om det er grønlandske eller udenlandske fartøjer.

## Spørgsmål 2:

I forlængelse af spørgsmål 1, hvordan opnås 50 mio. kr. mere i bruttoprovener, og hvordan forventes det at udvikle sig videre frem?

## Svar:

*Det er forventningen, at forslaget til den nye ressourcerenteafgiftsmodel vil indbringe et forventet merprovener på ca. 53 mio. kr., som angivet i tabellen under spørgsmål 1. Ud fra et forsigtighedsprincip er merproveneret dog nedrundet til 50 mio. kr. i forslaget.*

*Som det fremgår af tabellen under spørgsmål 1, forventes merprovenuet opnået via øgede afgiftsindtægter fra især det havgående – og kystnære fiskeri efter rejer samt det havgående fiskeri efter hellefisk.*

*I og med at afgifterne opkræves som en andel af priserne for den enkelte art, er der en principiel usikkerhed forbundet med hvordan provenuet forventes at udvikle sig fremadrettet. Udviklingen afhænger således i høj grad af prisudviklingen på verdensmarkedet, som kan være svingende. Dette forhold gælder dog også for de eksisterende fiskeriafgifter, som vi allerede kender. Det vurderes dog, at den nye afgiftsmodel er mere robust over for udsving, idet den nye model omfatter flere fiskearter end de eksisterende fiskeriafgifter.*

### **Spørgsmål 3:**

Hvorfor blev forslaget - efter væsentlige ændringer – sendt i hastehøring i en så snæver kreds?

#### **Svar:**

*Forslaget til den nye ressourceafgiftsmodel gennemgik efter 1. høringsrunde en række ændringer, idet der af høringssvarene fremgik en væsentlig kritik af forslagets afgiftsmodel, administrationen af denne og de forventede konsekvenser for de havgående dele af fiskeriet.*

*Under hensyn til de gældende tidsfrister var det ikke muligt at udsende forslaget i en almindelig fornyet langvarig høring. Naalakkersuisut besluttede i stedet, at drøfte modellen med de parter, som i forbindelse med høringen havde udtrykt størst kritik, med henblik på at tilpasse forslaget, hvilket - efter Naalakkersuisuts vurdering - har resulteret i en afgiftsmodel, som er bedre og mere transparent for alle parter.*

*Almindeligvis undergår et lovforslag kun én høringsrunde. Det nærværende lovforslag har undergået to høringsrunder; en almindelig lang høring og en ganske kort mere begrænset høring med henblik på at søge at imødekomme de mest kritiske høringssvar. At lovforslaget har undergået to høringsrunder, hvoraf den sidste har været mere begrænset, er således absolut ikke et udtryk for en demokratisk eller legitimitetsmæssig mangel ved forslaget. Det må i denne forbindelse erindres, at der forinden forslagets fremsættelse var nedsat en arbejdsgruppe med repræsentanter for alle dele af erhvervet, som igennem en lang periode drøftede forudsætningerne for en ny afgiftsmodel på området.*

*At nogle af deltagerne i arbejdsgruppen bagefter ikke alle har bakket op om lovforslagets målsætninger kan næppe undre, da lovforslaget som bekendt medfører en øget afgiftsbelægning af fiskeriressourcerne til fordel for landskassen.*

*Samlet finder Naalakkersuisut således, at det foreliggende lovforslag er udtryk for en god både inddragende og legitim proces på et ganske vanskeligt område præget af væsentlige økonomiske interesser og modsætninger.*

### **Spørgsmål 4:**

Mange høringssvar understreger samspillet med en ny fiskerilov som en helt grundlæggende forudsætning for den fremtidige ressourcerente. Udvalget vil i den forbindelse gerne høre nærmere, hvilke konkrete tiltag Naalakkersuisut har planlagt? Jf. også Naalakkersuisuts gentagne – overordnede – svar til høringssvar:

*”Såfremt forudsætningerne bag forslaget væsentligt forrykkes med en ændring af fiskerilovgivningen vil Naalakkersuisut i relevant omfang fremkomme med ændringer til forslaget.”*

#### **Svar:**

*Forslaget til den nye ressourceafgiftsmodel er udarbejdet med udgangspunkt i den eksiste-*

*rende fiskerilovgivning, idet det ikke har været muligt, at koordinere arbejdet med den nye ressourceafgift med arbejdet med ændringer af fiskerilovgivningen.*

*Naalakkersuisut forventer at fremlægge et forslag til en ny fiskerilov på EM2017. Dette lovforslag er endnu ikke færdiggjort, og det vil under alle omstændigheder først kunne blive vedtaget på FM2018. Det må herudover anses som sandsynligt, at Inatsisartut vil have ønsker om ændringer til dette lovforslag, inden det bliver vedtaget. Et forslag til ny fiskerilov vil således tidligst kunne have virkning fra den 1. januar 2019. Det foreliggende lovforslag om en ny ressourcerentemodell skal træde i kraft den 1. januar 2018. Der er således et helt års forskel i ikrafttrædelsesdatoer på de to lovforslag.*

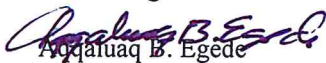
*Indtil der er en højere grad af klarhed over hvorledes den endelige fiskerilov kommer til at se ud er det ikke muligt konkret at planlægge ændringer af det foreliggende lovforslag til ny ressource-  
rentebeskatningslov.*

*I det omfang en ny fiskerilov vil medføre væsentlige ændringer af indtjeningen i fiskeriet vil det være naturligt for Naalakkersuisut at overveje, hvorvidt der skal fremsættes kompenserende forslag med henblik på at sikre Landskassens indtægter.*

*Naalakkersuisut finder under alle omstændigheder, at den foreslåede ressourceafgiftsmodel er bedre end den nuværende afgiftsmodel, da den nye model bl.a. er mere fleksibel overfor udsving i fiskeriets økonomi. Den reviderede ressourceafgiftsmodel forventes således også at være mere dynamisk og robust i forhold til ændringer af fiskerilovgivningen. Den nye ressourceafgiftsmodel understøtter på denne vis en kommende fiskerilov.*

*Jeg håber hermed at have besvaret udvalgets spørgsmål.*

Ikinngutinnersumik inuulluaqquillunga  
Med venlig hilsen

  
Aqqaftuaq B. Egede



**Naalakkersuisoq for Finanser og Skatter**

Dato: 9. november 2017

J.nr.: 01.31.11-000xx

**Indkaldelse til samråd med Finans- og Skatteudvalget torsdag den 09. november 2017, kl. 16.00-17.00 i mødelokale Erling Høegh.**

I medfør af § 19 i Inatsisartuts forretningsorden indkalder Finans- og Skatteudvalget hermed Naalakkersuisoq for Finanser og Skatter til samråd vedr. EM 2017/95.

**Finansudvalgets bemærkninger og spørgsmål:**

Udvalget har modtaget Naalakkersuisuts svar på udvalgets spørgsmål af 3. november vedrørende punkt 95.

I den forbindelse – og i lyset af snarlig 3. behandling den 14. november – ønsker udvalget et samråd omkring opfølgende 4 spørgsmål:

- 1) Af beregningsoversigten fremgår det, at en væsentlig del af mérprovenuet på 50 mio. kr. stammer fra en voldsom stigning i eksportafgiften på især hellefisk (havgående). Den stiger fra 25 mio. kr. til 55 mio. kr. Udvalget vil gerne høre ind til Naalakkersuisuts vurdering af effekten på hellefisk-fiskeriet og erhvervets muligheder for at skabe tilstrækkeligt overskud til at erhvervet 1) Opretholder fiskeriet og 2) Geninvesterer i flåden samt Naalakkersuisuts vurdering af forslagens øvrige effekter.
- 2) På spørgsmålet omkring en opfølgning efter vedtagelse af en ny fiskerilov svarer Naalakkersuisut, at der følges op i forhold til ”at sikre Landskassens indtægter”. Udvalget er ikke tryk ved, at Naalakkersuisut kun henviser til Landskassen indtægter. Udvalget lægger vægt på, at der i en så vigtig lovforberedende arbejde inddrages relevante parter i nødvendigt omfang. Der bør i alle tilfælde lægges vægt på en reel opfølgingsdialog med erhvervet om en tilpasning af det nye afgiftssystem i forhold til, hvordan en Fiskerilov ændrer ved erhvervets indtjeningsevne. Udvalget vil gerne have uddybet, hvordan Naalakkersuisut konkret vil inddrage erhvervet i dialog for at monitorere og tilpasse nærværende forslag som følge af effekterne af 1) En ændret afgiftsstruktur, 2) Et ændret afgiftsniveau samt 3) En ny fiskerilov
- 3) Den grønlandske fiskeriflåde er udtjent og i gennemsnit 27 år gammel. Den står således foran fornyelse allerede ved det nuværende afgiftsniveau. Hvorledes vurderer Naalakkersuisut, at erhvervets incitament til at geninvestere i nye skibe kan styrkes ved at hæve afgiftsniveaet med 50 mio. kr. fra ca. 300 til ca. 350 mio. kr.? Hvordan forventer Naalakkersuisut, at den nye fiskerilov vil påvirke udmøntningen af de 50 mio. kr. som er afsat som reserve under hovedkonto 24.13.50 Reserve til merindtægter på skatte- og afgiftsområdet?

Udvalget har konstateret, at der i lovforslagets afsnit om Høring af myndigheder og organisationer m. v., på s. 18 i den danske version, svares på KNAPK's spørgsmål omkring muligheden for at fradrage ressourceafgiften i den skattepligtige indkomst.

Den tilsvarende besvarelse i den grønlandske version blev under forslaget 1. behandling fundet uklar:

*"Naalakkersuisut maluginiarpaat, aalisakkanut akitsuutit, aningaasartuutitulli allatut, isertitanik akileraarnikkut ilanngaataasinnaasassasut."*

- 4) Udvalget finder det derfor nødvendigt, at der afgives et klart svar – er det fradragsberettiget eller ikke?"

Udvalget er ikke tilfreds med følgende forhold omkring processen:

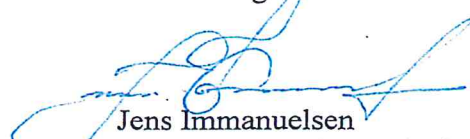
- a) Høringsprocessen, hvor kun tre parter blev hørt efter et væsentligt skift i afgiftsmodellen.
- b) Argumentationen i svarnotatet til andenbehandlingen, hvor det står anført at "Merindtægten påtænkes udmøntet ved 3. behandlingen af finanslovsforslaget, og er en afgørende forudsætning for, at der kan opnås balance mellem indtægter og udgifter i finansloven for 2018." Udvalget finder det principielt uansvarligt at medregne midler, før der endnu ikke er egentlig hjemmel for inddrivelse. Derved kunne man risikere, at lovforslaget om ressourcerente vedtages alene for pengenes skyld, og ikke i samspil med den kommende fiskerilov.

Udvalget påregner at stille opfølgende spørgsmål under samrådet.

-----

Udvalget har som målsætning, at et samråd i videst mulige omfang skal tage form af en politisk drøftelse imellem medlemmet af Naalakkersuisut og udvalget – typisk om prioriteringer og målsætninger. Ved den mundtlige drøftelse bør så vidt muligt benyttes frit foredrag. Udvalget ønsker endelig at modtage et notat på grønlandsk og dansk om foranstående spørgsmål i forlængelse af samrådet. Notatet bedes sendt elektronisk til [saam@ina.gl](mailto:saam@ina.gl) senest umiddelbart efter samrådet. Såfremt notatet medbringes og anvendes under samrådet bedes en kopi givet til udvalgets tolk og udvalgssekretær umiddelbart ved samrådets begyndelse.

Med venlig hilsen



Jens Immanuelson  
Formand for Finans- og Skatteudvalget





Naalakkersuisoq for Finanser  
Her

Ilanngussaq  
Bilag  
4

**Indkaldelse til samråd vedr. Forslag til: Inatsisartutlov nr. xx af xx. xx 2017 om  
ressourceafgift på grønlandsk fiskeri (EM 2017/95)**

Dato: 9. november 2017

Finans- og Skatteudvalget har indkaldt Naalakkersuisoq for Finanser og Skatter til  
samråd **torsdag den 9. november kl. 16.00.-17.00** i Inatsisartut's mødelokale 1.

Sagsnr.: 2017-4293

Finans- og Skatteudvalget har den 3. november stillet Naalakkersuisut en række  
spørgsmål som led i behandlingen af EM2017/95. I forlængelse af  
Naalakkersuisuts besvarelse heraf anmoder Finans- og Skatteudvalget  
Naalakkersuisoq for Finanser og Skatter om under et samråd at besvare  
yderligere en række opfølgende spørgsmål:

Postboks 1605  
3900 Nuuk  
Tlf. (+299) 34 50 00  
Fax (+299) 32 20 42  
E-mail: oed@nanoq.gl  
www.nanoq.gl

Følgende spørgsmål er ønsket besvaret/uddybet:

1. Af beregningsoversigten fremgår det, at en væsentlig del af mérprovenuet  
på 50 mio. kr. stammer fra en voldsom stigning i eksportafgiften på især  
hellefisk (havgående). Den stiger fra 25. mio. kr. til 55 mio. kr.

**Udvalget vil gerne høre Naalakkersuisuts vurdering af effekten på  
hellefisk-fiskeriet og erhvervets muligheder for at skabe tilstrækkeligt  
overskud til at erhvervet 1) opretholder fiskeriet, 2) Geninvesterer i  
flåden samt 3) Øvrige effekter af stigningen?**

**Svar:**

*Udvalget spørger til om det havgående hellefiskefiskeri kan bære  
afgiftsbelastningen.*

*Det er Naalakkersuisuts vurdering, at økonomien i det havgående  
hellefiskefiskeri i de seneste år har været god. Således har eksportpriserne  
på hellefisk i en årrække befundet sig på et nogenlunde konstant højt niveau,  
hvilket har bidraget med et overskud til fiskerne over det normale.*

*Priserne er i dag svagt stigende, og det er Naalakkersuisuts vurdering, af det  
havgående fiskeri efter hellefisk kan bære en afgiftsstigning, og at fiskeriet  
også stadig, efter indførslen af ressourceafgiften, vurderes at kunne  
opretholde et rimeligt overskud til geninvestering, og modernisering af  
fiskeriflåden.*



2. På spørgsmålet omkring en opfølgning efter vedtagelse af en ny fiskerilov svarer Naalakkersuisut, at der følges op i forhold til "at sikre Landskassens indtægter".

Udvalget er ikke trygt ved, at Naalakkersuisut kun henviser til Landskassens indtægter. Udvalget lægger vægt på, at der i en så vigtig lovforberedende arbejde inddrages relevante parter i nødvendigt omfang. Der bør i alle tilfælde lægges vægt på en reel opfølgingsdialog med erhvervet om en tilpasning af det nye afgiftssystem i forhold til, hvordan en Fiskerilov ændrer ved erhvervets indtjeningsevne.

**Udvalget vil gerne have uddybet, hvordan Naalakkersuisut konkret vil inddrage erhvervet i dialog for at monitorere og tilpasse nærværende forslag som følge af effekterne af 1) En ændret afgiftsstruktur, 2) Et ændret afgiftsniveau samt 3) En ny fiskerilov?**

**Svar:**

*Jeg skal indledningsvis minde om, at lovforslaget om en ressourcerenteafgift bygger på et grundigt lovforberedende arbejde i en arbejdsgruppe, hvor bl.a. fiskeriets og arbejdsmarkedets parter, bankerne samt Departementet for Fiskeri og Fangst og sagkyndig ekstern bistand har været involveret. Arbejdsgruppens arbejde resulterede i en omfattende rapport, som det foreliggende lovforslag langt hen af vejen bygger på.*

*Lovforslaget har herudover gennemgået to høringsrunder.*

*Den foreslåede ressourceafgiftsmodel er dynamisk hvilket betyder, at den tager højde for svingende indtægter i fiskeriet. Hvis priserne er lave er afgiften også lav. Den nye ressourcerentemodell understøtter på denne vis allerede en kommende fiskerilov.*

*Naalakkersuisut er løbende i kontakt med fiskerierhvervet, og er således senest blevet opmærksom på, at KNAPK har misforstået dele af lovforslagets indretning, idet det ikke er intentionen med forslaget, at der både skal svares en grundafgift og en ressourceafgift men enten eller, afhængig af om indhandlingsprisen overstiger 8 kr. pr. kg. Hvis indhandlingsprisen er over 8 kr. pr. kg. svares en ressourceafgift på 5 pct. af indhandlingsværdien. Er indhandlingsprisen under 8 kr. pr. kg. svares en grundafgift på 0,05 kr. pr. kg.*

3. Den grønlandske fiskeriflåde er udtjent og i gennemsnit 27 år gammel. Den står således foran fornyelse allerede ved det nuværende afgiftsniveau.

**Hvorledes vurderer Naalakkersuisut, at erhvervets incitament til at geninvestere i nye skibe kan styrkes ved at hæve afgiftsniveauet med 50 mio. kr. fra ca. 300 til ca. 350 mio. kr.?**

**Hvordan forventer Naalakkersuisut, at den nye fiskerilov vil påvirke udmøntningen af de 50 mio. kr. som er afsat som reserve under**

## **hovedkonto 24.13.50 Reserve til merindtægter på skatte- og afgiftsområdet?**

### **Svar:**

*Forhøjelsen af afgiftsniveauet med 50 mio.kr. skyldes primært en forhøjelse af afgiftsniveauet på rejer og hellefisk som eksporteres direkte fra de producerende fartøjer, som de senere år har genereret store overskud med rum for både udbetaling af høje udbytter samt investering i nye fabrikstrawlere.*

*Det er Naalakkersuisuts vurdering, at øgede afgifter ikke vil forrykke væsentligt på disse muligheder.*

*Det skal i øvrigt bemærkes, at Grønlands Banken i sit høringssvar ikke har udtrykt bekymring for mulighederne for at finansiere nye skibe inden for erhvervet. Banken har til gengæld anmodet om, at afgiftsmodellens kompleksitet blev reduceret, hvilket netop er indarbejdet.*

4. Udvalget har konstateret, at der i lovforslagets afsnit om Høring af myndigheder og organisationer m. v. på s. 18 i den danske version, svares på KNAPK's spørgsmål omkring muligheden for at fradrage ressourceafgiften i den skattepligtige indkomst. Den tilsvarende besvarelse i den grønlandske version blev under forslaget 1. behandling fundet uklar:

*"Naalakkersuisut maluginiarpaat, aalisakkanut akitsuutit, aningaasartuutitulli allatut, isertitanik akileraarnikkut ilanngaataasinnaasassasut."*

### **Udvalget finder det derfor nødvendigt at der afgives et klart svar – er det fradragsberettiget eller ikke?**

### **Svar:**

*Lad mig svare helt klart: Ressourceafgiften kan, i lighed med øvrige driftsomkostninger, fradrages ved opgørelsen af de afgiftspligtiges skattepligtige indkomst.*

5. Udvalget bemærker i øvrigt, at udvalget ikke er tilfreds med følgende forhold omkring processen:
- 1) Høringsprocessen, hvor kun tre parter blev hastehørt efter et væsentligt skift i afgiftsmodellen,
  - 2) Argumentationen i svarnotatet til andenbehandlingen, hvor det står anført at *"Merindtægten påtænkes udmøntet ved 3. behandlingen af finanslovsforslaget, og er en afgørende forudsætning for, at der kan opnås balance mellem indtægter og udgifter i finansloven for 2018."*

Udvalget finder det principielt uansvarligt at medregne midler, før der endnu ikke er egentlig hjemmel for inddrivelse. Derved kunne man risikere, at lovforslaget om ressourcerente vedtages alene for pengenes skyld, og ikke i samspil med den kommende fiskerilov.



**Svar:**

*Et forslag til en ressourceafgift på grønlandsk fiskeri har været undervejs i en flerårig periode. Intentionen med forslaget er overordnet set at sikre, at samfundet modtager en fair andel af ressourcerenten i fiskeriet i form af ressourceafgifter til Landskassen.*

*Naalakkersuisut vurderede, i forbindelse med ændringen af forslagets ressourceafgiftsmodel efter forslagets 1. høringsrunde, at det ud fra et tidsmæssigt perspektiv, men i ligeså høj grad ud fra en vurdering af de foretagne ændringer, var relevant at drøfte ændringerne med de parter som i forbindelse med høringen havde udtrykt størst kritik af den oprindelige models konsekvenser for de havgående dele af fiskeriet.*

*Det må i øvrigt bemærkes, at det er helt almindelig finanslovspraksis at budgettere med kommende indtægter; også før et lovgrundlag er formelt vedtaget. Der kan i denne forbindelse f.eks. henvises til hovedkonto 20.11.51 Effekter af reformtiltag, hvor der i såvel Finanslovsforslaget for 2018 som i finanslovsforslagene siden 2014 har været budgetteret med indtægter fra endnu ikke vedtagne lovforslag på bl.a. skatte- og boligområdet.*

*Det gælder ligeledes for udgiftskrævende lovforslag, jf. hovedkonto 20.11.70 Reserve til nye initiativer, hvor der i FFL2018 er afsat midler til en forventet vedtagelse af lovforslag om lærlinge og der til 3. behandlingen forventes afsat midler til ny handicaplov. I budgetbidraget for hovedkonto 24.13.50 Reserve til merindtægter på skatte- og afgiftsområdet i FFL2018 er det klargjort, at reserven overvejes udmøntet ved en øget ressourcerentebeskatning fra fiskeriet*

*I og med, at finanslovsforslagene opererer med en 4-årig balance, jfr. budgetloven er det nødvendigt, at såvel forventede indtægter som udgifter alle fremgår af finanslovsforslagene. Denne praksis må nødvendigvis fortsætte også i de kommende år, bl.a. med henblik på løbende at kunne vurdere hvordan det går med at lukke det såkaldte "dødens gab".*

*Naalakkersuisut ønsker således også fremadrettet, at alle forventede indtægter og udgifter i finansåret og overslagsårene fremgår af finanslovsforslagene.*