

Forslag til: Inatsisartutlov om Greenland Oil Spill Response A/S

(Formand for Naalakkersuisut)

Svarnotat

(Formand for Naalakkersuisut)

2. behandling

Tak til Erhvervsudvalget for den grundige gennemgang af forslag til inatsisartutlov om Greenland Oil Spill Response A/S.

Erhvervsudvalget anmoder i betænkningens afsnit 5, Naalakkersuisut om at bekræfte Erhvervsudvalgets formodning om foretagelse af en erhvervspolitisk analyse:

”Det er imidlertid udvalgets forståelse, at Naalakkersuisuts valg af denne konstruktion også har et erhvervspolitisk sigte, og tjener til at tilvejebringe et grundlag for, at der kan udvikles en grønlandsk baseret virksomhed, der kan servicere olieindustriens behov for oliespildsberedskabs ydelser.

Udvalget må således formode, at Naalakkersuisuts ønske om at etablere GOSR A/S udspringer af en erhvervspolitisk analyse af mulighederne for at implementere Naalakkersuisuts målsætning om, at råstofområdet skal bidrage til Grønlands samlede økonomiske og erhvervsmæssige udvikling og vækst.

Udvalget må antage, at en sådan analyse er tilvejebragt forud for indgåelsen af aftalen med Cairn Energy om Selvstyrets overtagelse af en større mængde beredskabsudstyr. Udvalget skal anmode Naalakkersuisut om i sit svarnotat til lovforslagets 2. behandling at bekræfte denne antagelse.”

Naalakkersuisut kan bekræfte, at etablering af GOSR A/S er i overensstemmelse med Naalakkersuisuts målsætning om, at råstofområdet skal bidrage til Grønlands samlede økonomiske og erhvervsmæssige udvikling og vækst, og etablering af GOSR A/S er afstemt med denne målsætning. Der er således også udarbejdet en intern forretningsplan for GOSR A/S samt en vurdering af GOSR A/S mulighed for at generere overskud på kommercielle vilkår.

Erhvervsudvalget anmoder i afsnit 5.1 Naalakkersuisut om i svarnotatet til forslagets 2. behandling at bekræfte, at *”Selvstyret ikke på nogen måde kan blive genstand for en erstatningssag, som følge af sit ejerskab til GOSR A/S”*.

GOSR A/S skal i henhold til forslaget drives efter aktieselskabslovens almindelige ordning, idet forslaget ikke afviger herfra. Naalakkersuisut kan derfor bekræfte, at Selvstyret ikke kan

blive erstatningsansvarligt, som ejer, idet Naalakkersuisut udøver ejerskabet efter armslængde-princippet. Inatsisartut kan derfor tiltræde forslaget uden at frygte for uforudsete økonomiske konsekvenser.

Erhvervsudvalget anfører ligeledes i afsnit 5.1:

”Repræsentanten fra Inuit Ataqatigiit har ved lovforslagets første behandling i sit ordførerindlæg blandt andet anført følgende betragtning:

”I den forbindelse ønskes det også belyst, om Naalakkersuisut på nogen måde kan drages til ansvar juridisk, hvis udstyret fejler, i og med at Naalakkersuisut har tilsynsmyndigheden med udstyret, ifølge § 11, stk. 2.”

Udvalget skal anmode Naalakkersuisut om i sit svarnotat til lovforslagets 2. behandling at bekræfte, at der juridisk er taget højde for denne situation, og at Selvstyret ikke på baggrund af sin tilsynspligt kan drages til ansvar, såfremt udstyret skulle fejle.”

Naalakkersuisut kan bekræfte, at der ikke som følge af Naalakkersuisuts tilsyn vil kunne påføres Grønlands Selvstyre et erstatningsansvar.

Et erstatningsansvar ville alene kunne opstå såfremt tilsynsmyndigheden var klar over eller burde have været klar over, at udstyret var defekt, men alligevel har tvunget rettighedshaver til at anvende udstyret.

Denne mulighed består ikke i henhold til forslaget, da rettighedshaver i henhold til forslagens § 8, stk. 4 og 5 ikke skal indgå en aftale med GOSR A/S, hvis rettighedshaver godtgør at selskabets ydelser ikke er konkurrencedygtige i teknisk henseende, dette vil i sagens natur altid være tilfældet, såfremt det pågældende udstyr er defekt.

Naalakkersuisut har ingen mulighed for at påbyde rettighedshaver at anvende defekt udstyr og har heller ingen interesse heri, hvilket ligeledes fremgår af Naalakkersuisuts kommentarer til KANUKOKA´s hørings svar, der ligeledes er citeret i betænkningen afsnit 3:

”Dette er begrundet i, at GOSR A/S naturligvis skal levere ydelser af høj international standard. Formålet med oprettelse af GOSR A/S er ikke at drive kommerciel virksomhed, men at opstarte et nationalt olieforureningsberedskabsselskab, der lever op til råstoflovens krav. Hvis GOSR A/S generelt ikke kan levere en ydelse af høj international standard og rettighedshaver kan dokumentere dette, kan rettighedshaver vælge at organisere sit beredskab uden at skulle indgå aftale om levering af ydelser fra GOSR A/S.

GOSR A/S har dog en væsentlig konkurrencefordel, da GOSR A/S vil være i besiddelse af en stor mængde udstyr med placering i Grønland. For at rettighedshaver skal kunne godtgøre, at GOSR A/S ikke er konkurrencedygtig i teknisk og kommerciel henseende, vil rettighedshaver generelt skulle godtgøre, at have en tilsvarende mængde udstyr til rådighed i Grønland. Hvor dette er opfyldt, er hensynet til et forsvarligt oliespildsberedskab vurderet højere end hensynet til GOSR A/S. Ved valg mellem 2 lige gode alternativer, vil rettighedshaver selv kunne vælge,

hvem denne måtte ønske, at indgå aftale med. Eller denne kan alternativt vælge, at stå for hele beredskabet selv.”

Generelt vil rettighedshaver altid selv forlange at foretage en fysisk besigtigelse af udstyret, da rettighedshaver er objektivt ansvarlig for en eventuel olieforurening, og derfor har en stor økonomisk interesse i hurtigst muligt at kunne standse denne og få startet oprydningen.

Det anføres samtidigt, at GOSR A/S eventuelle erstatningsansvar anses som værende væsentligt begrænset. GOSR A/S vil alene være erstatningsansvarlig for fejl og mangler i forhold til sine ydelser, der primært vil være, at levere beredskabsydelser i form af udstyr og eventuelt bidrage med mandskab og viden. Selv ved den værst tænkelige forureningsulykke, et ”blow out” ved en boring, vil det under alle omstændigheder være rettighedshavers ansvar og GOSR A/S vil ikke kunne gøres ansvarlig herfor.

GOSR A/S ansvar vil ligeledes være begrænset til de almindelige krav for at kunne gøre et ansvar gældende, herunder at GOSR A/S forsætligt eller uagtsomt har misligholdt sine forpligtigelser i henhold til den indgåede aftale. Men GOSR A/S vil aldrig kunne gøres ansvarlig for et ”Blow out”.

Erhvervsudvalget angiver i slutningen af sin indstilling, at:

”Såfremt eventuelle planer om en delvis eller hel privatisering af GOSR A/S tænkes igangsat er det Erhvervsudvalgets ønske at Naalakkersuisut forelægger sådanne mulige planer for Inatsisartut.

Ligeledes er det Erhvervsudvalgets ønske, at Inatsisartuts Finans- og Skatteudvalg samt Inatsisartuts Erhvervsudvalg inddrages i forbindelse med eventuelle kommende privatiseringsplaner for GOSR A/S.”

Forslaget lægger op til, at Selvstyrets aktier i GOSR A/S gradvist kan og skal bortsælges og Selvstyrets ejerskab dermed indskrænkes. Dette vil naturligvis ske i overensstemmelse med budgetloven.

Naalakkersuisut har i den forbindelse noteret sig Erhvervsudvalgets ønsker, og vil naturligvis i overensstemmelse med budgetlovens § 1, stk. 3 inddrage Inatsisartut og de relevante udvalg på en måde, der ikke skaber tvivl om sammenblanding af den udøvende og lovgivende magt i Grønland. Såfremt Inatsisartut ønsker, at Naalakkersuisut tager andre forhold i betragtning end angivet til forslaget § 4, ved vurderingen af Selvstyrets salg af aktier, skal der fremsættes et ændringsforslag hertil.

Naalakkersuisut glæder sig over Erhvervsudvalgets positive indstilling og at det er et enigt udvalg, der indstiller forslaget til vedtagelse.

Med disse bemærkninger overlades forslaget til Inatsisartuts behandling, med anbefaling om, at forslaget vedtages.