

**Naaja H. Nathanielsen  
Løsgænger**

**FM 2016/103  
25. april 2016**

**Forslag til: Inatsisartutbeslutning om udtalelse til anordning om ikrafttræden for Grønland af lov om aktie- og anpartsselskaber. (selskabsloven)**

(Naalakkersuisoq for Erhverv, Arbejdsmarked, Handel og Udenrigsanliggender)

Forslaget om, at Grønland tiltræder den danske selskabslov kommer fra en dansk-grønlandsk arbejdsgruppe der har set på rammerne for vores erhvervsliv. Det giver lidt sig selv, at en sådan gruppe tager udgangspunkt i det de kender – hvilket vil sige dansk lovgivning og EU-lov. Gad vide om anbefalingerne havde været de samme, hvis arbejdsgruppen havde haft en mere international sammensætning? Det mener jeg er en tanke værd.

Jeg forstår godt behovet for at opdatere lovgrundlaget – men jeg mener vi skal diskutere om de mange anordninger af dansk lovgivning vitterligt altid er vejen frem. Formueret og selskabsret er fortsat dansk anliggende og derfor skal opdateringer af vores lovgivning fremsættes af den danske stat. Og det er uden tvivl den billigste og nemmeste løsning at lave en anordning - både set fra dansk side og fra grønlandsk side.

Danmark er næppe begejstret for, at skulle bruge ressourcer på at udforme særlig grønlandsk lovgivning, selvom det er deres ansvarsområde. Det er langt nemmere blot at overføre dansk lovgivning og udtage de paragraffer der for eksempel retter sig mod Danmarks medlemskab af EU.

Fra grønlandsk side er det også nemmest at anordne dansk lovgivning, fremfor at hjemtage området og have besværet med selv at udforme og forvalte den komplekse lovgivning. Men Inatsisartut bør forholde sig til fordele og ulemper ved anordninger, hver gang vi bliver bedt om at tage stilling til dem. Det bør vi gøre af hensyn til de hensigter der er beskrevet i Selvstyreloven.

Udvalget bør sikre sig, at eventuelle huller og problemer i den danske selskabslov ikke nu bliver til huller og svagheder i vores lovgivning. For at sikre dette og for at kvalificere debatten er det ærgreligt at der ikke er vedlagt høringssvar til punktet. Der har været en høring i januar måned – er der nogen der har reageret på den? Udvalget bedes sikre sig, at det grønlandske erhvervsliv har forholdt sig til dette forslag.

Jeg skal også bede Udvalget forholde sig til disse spørgsmål i behandlingen af punktet:

1)

Er det i strid med Selvstyreloven, når loven slår fast, at et medlem af bestyrelsen eller tilsynsrådet ikke kan få akter oversat til grønlandsk eller dansk, såfremt engelsk er koncernsproget? I Selvstyreloven angives det jo, at grønlandsk er landets hovedsprog.

2)

Er det ikke et problem, at det fremover er den danske erhvervs- og vækstminister der har afgørelsesretten til at beslutte om et udenlandsk selskab kan drive virksomhed gennem en filial i Grønland? Jeg ønsker at udvalget gransker kompetenceforholdet beskrevet i § 345 ganske grundigt.

3)

Den samme bekymring har jeg omkring klageadgangen. Igen er det den danske Erhvervs- og vækstminister der kan fastsætte regler om klager. Er det rimeligt og praktisk? Eller kan der findes en anden model, hvor vi selv i højere grad tager ansvaret.

Naalakkersuisut skal også være velkomne til at kommentere på disse bekymringspunkter i de afsluttende bemærkninger.

Afslutningsvis vil jeg sige at det er rigtig positivt, at der i loven opstilles måltal for ligestilling i ledelseslaget. Det område har haltet gevaldigt og det er tankevækkende i og med at det især er grønlandske kvinder der tager længerevarende uddannelser og derfor er der næppe noget til hinder for at finde kvinder med ledelsesambitioner og evner. Det er jo igen og igen godtgjort, at mangfoldighed i ledelsen giver bedre resultater på bundlinjen.

Udvalget ønskes en god arbejdslyst.