



**Naalakkersuisutmedlemmet for Fiskeri,  
Fangst og Landbrug Karl-Kristian Kruse  
/HER**

**Dato:** 25. marts 2015

**J.nr.:** 01.36.01.03-00056

**FM2015/89. Forslag til: Inatsisartutlov nr. xx. af xx.xx 2015 ændring af Landstingslov om fiskeri.**

FM2015/89 blev efter førstebehandlingen d. 12. marts henvist til Fiskeri-, Fangst- og Landbrugsudvalget.

Udvalget finder – efter en indledende drøftelse af forslaget – behov for en uddybning af forslagets indhold, hvorfor udvalget skal anmode Naalakkersuisut om at besvare vedlagte spørgsmål:

**Spørgsmål 1**

Det anføres, at Naalakkersuisut især er optaget af problemstillingerne i det kystnære fiskeri efter hellefisk, hvor fiskeriressourcens knaphed og behovet for et økonomisk bæredygtigt fiskeri skaber store udfordringer. Udfordringerne anses for at have nået et kritisk niveau som følge af den stigende interesse fra personer fra andre erhvervsgrupper, som fisker hellefisk som et indtægtssupplement.

- 1.1. Hvor mange personer fra andre erhvervsgrupper indgår i det kystnære erhvervsfiskeri – og hvor stor en andel udgør personerne ift. det samlede antal personer i det kystnære erhvervsfiskeri?
- 1.2. Hvor stor en andel af de indhandlede mængder i det kystnære erhvervsfiskeri hidrører fra personer fra andre erhvervsgrupper?
- 1.3. Hvilke kriterier anvendes til at bestemme, hvorvidt en fisker tilhører kategorien ”personer fra andre erhvervsgrupper” – og hvilke ”andre erhvervsgrupper” er aktuelt repræsenteret i det kystnære erhvervsfiskeri?
- 1.4. Er det korrekt forstået, at personerne fra andre erhvervsgrupper har fået udstedt tilladelse/licens til erhvervsfiskeri – og således har status som erhvervsfiskere?
- 1.5. Hvordan defineres ”indtægtssupplement” – og med hvilken hjemmel vil Naalakkersuisut udelukke personer, hvis hovedindtægt ikke hidrører fra erhvervsfiskeri?
- 1.6. Hvem vil ellers blive udelukket fra erhvervsfiskeriet? Jf. at de almindelige bemærkninger anfører, at ”der banes vej for at udelukke *særligt* personer fra andre erhvervsgrupper”, hvilket må forstås som om, at forslaget vil omfatte andre end blot ”personer fra andre erhvervsgrupper”.

## Spørgsmål 2

Forslagets fremsættelse begrundes bl.a. med henvisning ønsket om at skabe et bæredygtigt fiskeri. Grønlands Arbejdsgiverforening (GA), SIK og Kommuneqarfik Sermersooq har anfægtet overensstemmelsen mellem forslaget og andre igangsatte/ planlagte initiativer inden for fiskeriområdet.

- 2.1. Hvordan harmonerer nærværende forslag med hhv. ændringen af forvaltningsgrænserne for kystnært fiskeri efter hellefisk (sept. 2014), årskvoterne for 2015 (feb. 2015) og de annoncerede, kommende ændringer af fiskerifinansieringspuljen?
- 2.2. Hvordan forventes bestanden af hellefisk samlet set at udvikle sig set ift. den kombinerede effekt af ovennævnte initiativer?

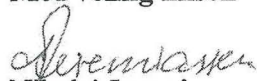
## Spørgsmål 3

Flere af høringssvarene stiller spørgsmålstegn ved, hvordan forslaget vil blive fortolket og implementeret – ligesom udvalget ønsker at få klarlagt forslagets forventede effekt.

- 3.1. Hvor stor en andel af ”personer fra andre erhvervsgrupper” har tidligere haft en tilsvarende licens – og udnyttet licensen i det forudgående år?
- 3.2. Hvor stor en andel af ”personer fra andre erhvervsgrupper” kan med udgangspunkt i spørgsmål 3.1. forventes udelukket fra erhvervsfiskeriet?
- 3.3. Hvor mange personer forventes samlet set at kunne udelukkes fra erhvervsfiskeriet, hvis forslaget bliver vedtaget – jf. spørgsmål 1.6?
- 3.4. Er det korrekt forstået, at Naalakkersuisut agter at indføre dispensationsmuligheder, således at personer, som har indstillet erhvervsfiskeriet, men ønsker at genoptage erhvervet, vil få mulighed herfor – og at der endvidere vil kunne dispenseres i situationer, hvor en erhvervsfisker som følge af havari eller sygdom ikke har kunnet udnytte sin licens?
- 3.5. Hvordan vil personer, som på ansøgningstidspunktet har et andet erhverv, men som ønsker et erhvervsskifte, blive stillet med vedtagelsen af nærværende forslag?
- 3.6. Hvornår vil de ”nærmere regler med hjemmel i forslagets bestemmelser” – jf. de almindelige bemærkninger – blive fremlagt?

En skriftlig besvarelse (grønlandsk/ dansk) bedes fremsendt elektronisk til udvalgets sekretær ([gimsing@ina.gl](mailto:gimsing@ina.gl)) snarest muligt – og senest d. 9. april 2015.

Med venlig hilsen

  
Nikolaj Jeremiassen  
Udvalgsformand



# BILAG

Fiskeri-, Fangst- og Landbrugsudvalget.  
Bureau for Inatsisartut  
Postboks 1060  
3900 Nuuk

## FM2015/89. Svar ifm. udvalgets skrivelse af 25. marts 2015.

30. marts 2015  
Sagsnr. 2015-109678  
Dok. Nr. 1919995

### Spørgsmål 1

Det anføres, at Naalakkersuisut især er optaget af problemstillingerne i det kystnære fiskeri efter hellefisk, hvor fiskeriressourcens knaphed og behovet for et økonomisk bæredygtigt fiskeri skaber store udfordringer. Udfordringerne anses for at have nået et kritisk niveau som følge af den stigende interesse fra personer fra andre erhvervsgrupper, som fisker hellefisk som et indtægtssupplement.

Postboks 269  
3900 Nuuk  
Tlf. (+299) 34 50 00  
Fax (+299) 34 63 55  
E-mail: apnn@nanoq.gl  
www.naalakkersuisut.gl

### Spørgsmål 1.1

Hvor mange personer fra andre erhvervsgrupper indgår i det kystnære erhvervsfiskeri – og hvor stor en andel udgør personerne ift. det samlede antal personer i det kystnære erhvervsfiskeri?

### Svar.

Det er rigtig, at udfordringerne i det kystnære fiskeri er ved at nå et kritisk niveau på grund af stigende interesse i, at fiske især hellefisk fra personer fra de såkaldte andre erhvervsgrupper.

Det skal i den forbindelse præciseres, at nærværende lovforslag ikke retter sig mod personer med licens til erhvervsfiskeri inden lovens vedtagelsestidspunkt. Forslaget retter sig derimod mod personer, der ønsker at fiske erhvervsmæssigt fremadrettet.

Det skal ligeledes præciseres, at forslaget § 10a, stk. 2 alene er tiltænkt personer der ønsker om, at fiske erhvervsmæssigt i det kystnære fiskeri. Personer der ønsker at fiske erhvervsmæssigt i det havgående fiskeri vil således have samme mulighed for at fiske som de gør i dag.

Hvad angår spørgsmålet om hvor mange personer fra andre erhvervsgrupper, der indgår i det kystnære fiskeri og hvor stor en andel disse personer udgør, kan dette desværre ikke oplyses, idet alle personer, der kan påvise et fiskerilicens i forbindelse med indhandling anses som erhvervsfiskere.

### Spørgsmål 1.2

Hvor stor en andel af de indhandlede mængder i det kystnære erhvervsfiskeri hidrører fra personer fra andre erhvervsgrupper?

**Svar.**

Det er ikke muligt at oplyse, andelen af indhandlede mængder i det kystnære erhvervsfiskeri, der hidrører fra personer fra andre erhvervsgrupper, idet alle personer, der kan påvise et fiskerilicens i forbindelse med indhandling anses som en erhvervsfisker.

På den baggrund er det ikke muligt at foretage en differentiering af de indhandlede mængder i grupper.

**Spørgsmål 1.3**

Hvilke kriterier anvendes til at bestemme, hvorvidt en fisker tilhører kategorien "personer fra andre erhvervsgrupper" – og hvilke "andre erhvervsgrupper" er aktuelt repræsenteret i det kystnære erhvervsfiskeri?

**Svar.**

Begrebet "erhvervsgrupper" er ikke ny. Den gældende fiskerilovs § 10, stk. 1 og stk. 1 nr. 7 indeholder bestemmelser, der vedrører disse såkaldte erhvervsgrupper.

Naalakkersuisut har efter den gældende fiskerilov allerede mulighed for at udelukke disse grupper fra fiskeriet. Forslagets § 10a må i den forbindelse anses som en ændring af lovteknisk/præciserende karakter.

Helt konkret betegnes personer, der ikke ernærer sig ved erhvervsfiskeri - med undtagelse af unge personer – som personer, der tilhører andre erhvervsgrupper. Personer i denne gruppe kan derfor være lønmodtagere, taxachauffører, forretningsfolk eller lignede.

**Spørgsmål 1.4**

Er det korrekt forstået, at personerne fra andre erhvervsgrupper har fået udstedt tilladelse/licens til erhvervsfiskeri – og således har status som erhvervsfiskere?

**Svar.**

Der har siden november 2011, hvor den såkaldte "gummistøvleparagraf" blev ophævet, været mulighed for personer, som ikke tidligere har udøvet erhvervsfiskeri, at få udstedt en licens til erhvervsfiskeri, såfremt der ikke har været beslutninger om stop for udstedelse af nye licenser på grund af overkapacitet samt ressourcens tilstand.

**Spørgsmål 1.5**

Hvordan defineres "indtægts supplement" – og med hvilken hjemmel vil Naalakkersuisut udelukke personer, hvis hovedindtægt ikke hidrører fra erhvervsfiskeri?

**Svar.**

Indtægts supplement refererer til en fremgangsmåde hvor, personer der oppebærer indtægter som løn eller lignende, supplerer denne indtægt ved at fiske erhvervsmæssigt.

Såfremt loven vedtages vil Naalakkersuisut udarbejde nærmere regler, der skal sikre, at kun personer med erhvervsfiskeri som hovedbeskæftigelse får ret til licens i det kystnære fiskeri. En person, der søger om en fiskerilicens med henblik på, at supplere dens indtægt fra andre kilder vil således ikke have mulighed for, at få udstedt licens i det kystnære fiskeri.

### **Spørgsmål 1.6**

Hvem vil ellers blive udelukket fra erhvervsfiskeriet? Jf. at de almindelige bemærkninger anfører, at ”der banes vej for at udelukke særligt personer fra andre erhvervsgrupper”, hvilket må forstås som om, at forslaget vil omfatte andre end blot ”personer fra andre erhvervsgrupper”.

### **Svar.**

Med undtagelse af unge personer, der ønsker at påtage sig fiskeriet som et erhverv, har Naalakkersuisut til hensigt at forbeholde det kystnære erhvervsfiskeri til egentlige erhvervsfiskere.

Som udgangspunkt vil det således ikke være muligt for lønmodtagere og lignende, at få licens til det kystnære erhvervsfiskeri efter lovens vedtagelse.

Som nævnt ovenfor, er nærværende forslag alene tiltænkt det kystnære fiskeri. Personer fra andre erhvervsgrupper har på den baggrund mulighed for at fiske erhvervsmæssigt i det havgående fiskeri.

### **Spørgsmål 2**

Forslagets fremsættelse begrundes bl.a. med henvisning ønsket om at skabe et bæredygtigt fiskeri. Grønlands Arbejdsgiverforening (GA), SIK og Kommuneqarfik Sermersooq har anfægtet overensstemmelsen mellem forslaget og andre igangsatte/ planlagte initiativer inden for fiskeriområdet.

### **Spørgsmål 2.1**

Hvordan harmonerer nærværende forslag med hhv. ændringen af forvaltningsgrænserne for kystnært fiskeri efter hellefisk (sept. 2014), årskvoterne for 2015 (feb. 2015) og de annoncerede, kommende ændringer af fiskerifinansieringspuljen?

### **Svar.**

Det er alment kendt, at størsteparten af de fiskere, der er beskæftiget i det kystnære fiskeri opererer under til tider ekstremt vanskelige økonomiske kår.

Nærværende ændringsforslag med de kommende ændringer af fiskerifinansieringsloven, og ændringen af forvaltningsgrænserne tilsigter, at afhjælpe de ekstremt vanskelige kår, som disse fiskere opererer under.

### **Spørgsmål 2.2**

Hvordan forventes bestanden af hellefisk samlet set at udvikle sig set ift. den kombinerede effekt af ovennævnte initiativer

**Svar.**

Nærværende ændringsforslag forventes på sigt, at afhjælpe fiskeritrykket af bestanden af hellefisk.

**Spørgsmål 3**

Flere af høringssvarene stiller spørgsmålstegn ved, hvordan forslaget vil blive fortolket og implementeret – ligesom udvalget ønsker at få klarlagt forslagets forventede effekt.

**Spørgsmål 3.1**

Hvor stor en andel af ”personer fra andre erhvervsgrupper” har tidligere haft en tilsvarende licens – og udnyttet licensen i det forudgående år?

**Svar.**

Der henvises til svaret på spørgsmål 2.1.

**Spørgsmål 3.2**

Hvor stor en andel af ”personer fra andre erhvervsgrupper” kan med udgangspunkt i spørgsmål 3.1. forventes udelukket fra erhvervsfiskeriet?

**Svar.**

Det er ikke tanken, at personer der har erhvervet sig retten til erhvervsfiskeri skal kunne udelukkes på baggrund af nærværende forslag.

Nærværende forslag har til hensigt, at udelukke fremtidige ansøgere som ikke har nogen tilknytning til fiskerierhvervet.

Det er derfor ikke muligt, at kvantificere andelen eller antallet af personer, der muligvis vil blive berørt af forslaget på forhånd.

**Spørgsmål 3.3**

Hvor mange personer forventes samlet set at kunne udelukkes fra erhvervsfiskeriet, hvis forslaget bliver vedtaget – jf. spørgsmål 1.6?

**Svar.**

Der henvises til svaret under spm. 3.2.

**Spørgsmål 3.4**

Er det korrekt forstået, at Naalakkersuisut agter at indføre dispensationsmuligheder, således at personer, som har indstillet erhvervsfiskeriet, men ønsker at genoptage erhvervet, vil få mulighed herfor – og at der endvidere vil kunne dispenseres i situationer, hvor en erhvervsfisker som følge af havari eller sygdom ikke har kunnet udnytte sin licens?

**Svar.**

Ja, det er korrekt at der agtes, at vil blive indført dispensationsmuligheder for personer der har indstillet fiskeriet af en eller anden årsag, men ønsker at genoptage erhvervet.

Personer, der har indstillet fiskerierhvervet, som følge af havari eller sygdom vil ligeledes have muligheden for at søge om dispensation mhp. at blive genetableret i erhvervet efter nærværende forslag.

**Spørgsmål 3.5**

Hvordan vil personer, som på ansøgningstidspunktet har et andet erhverv, men som ønsker et erhvervsskifte, blive stillet med vedtagelsen af nærværende forslag?

**Svar.**

Efter gældende ret stilles der krav om, at man skal kunne dokumentere minimum et års sammenhængende ansættelse, som et besætningsmedlem på et fiskefarstøj, såfremt man ønsker, at foretage et erhvervsskifte. Og det forventes ikke at denne retstilstand vil blive ændret i den nærmeste fremtid.

**Spørgsmål 3.6**

Hvornår vil de ”nærmere regler med hjemmel i forslagens bestemmelser” – jf. de almindelige bemærkninger – blive fremlagt?

**Svar.**

Det forventes, at der vil blive udarbejdet nærmere regler med hjemmel i forslagens bestemmelser inden årets udgang.

Med venlig hilsen

Karl-Kristian Kruse