

BETÆNKNING

Afgivet af Fiskeri-, Fangst- og Landbrugsudvalget

vedrørende

Forslag til: Inatsisartutlov nr. x. af x. xxx 2015 om ændring af Landstingslov om fiskerifinansieringspulje
(Opretholdelse af licenser og kvoter ved ophugning samt anvendelse af fartøjets reelle værdi ved udmåling af tilskud til ophugning m.v.)

FremSAT af Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst & Landbrug

Afgivet til forslagens 2. behandling

Udvalget har under behandlingen senest bestået af:

Inatsisartutmedlem Nikolaj Jeremiassen, Siumut, formand
Inatsisartutmedlem Ane Hansen, Inuit Ataqatigiit, næstformand
Inatsisartutmedlem Michael Rosing, Demokraterne
Inatsisartutmedlem Jens Immanuelson, Siumut
Inatsisartutmedlem Siverth K. Heilmann, Atassut
Inatsisartutmedlem Aqqaluaq B. Egede, Inuit Ataqatigiit
Inatsisartutmedlem Hans Enoksen, Partii Naleraq

Udvalget har efter 1. behandlingen d. 6. oktober 2015 under EM2015 gennemgået forslaget.

Forslagets indhold og formål

Forslaget indebærer, at der ændres i bestemmelserne om tilskud til ophugning af fiskefartøjer, som fremgår af lovens kapitel 6.

I henhold til gældende ret bortfalder licensen som hovedregel, når ejeren af et fartøj modtager tilskud til ophugning. Forslaget ophæver hovedreglen. Licensen vil således fremover kunne bibeholdes i forbindelse med udbetaling af ophugningstilskud.

Forslaget giver herudover anledning til adskillige justeringer og præciseringer, hvoraf følgende kan fremhæves:

- I lovens § 14, stk. 2 udgår den gældende nr. 4 og 5 om, at fartøjet skal have fisket mindst 50 pct. af de tildelte fiskerirettigheder de sidste to år, og at fartøjet skal være driftsklart ved ansøgningens indgivelse. Vilklårene erstattes med et vilkår om, at fartøjet skal have deltaget aktivt i det grønlandske fiskeri de to forudgående år.
- I tilfælde af at der er bevilget offentlige lån eller tilskud til fartøjet, vil ophugningstilskud tidligst kunne ydes 10 år efter sidste udbetaling af lån eller tilskud.
- Prioriteringen af ansøgningerne ændres, således at prioriteringen fremadrettet vil blive foretaget på baggrund af fartøjets alder og tonnage; fartøjets fangst; antal fartøjer eller licenser i visse geografiske områder; og den tid, som ansøgeren har været ejer af fartøjet.
- Tilskuddet vil fremover maksimalt kun kunne udgøre fartøjets værdi, fastsat af en uvildig takstmand.
- Tilskuddet betinges af, at ansøgeren inden for de to forudgående kalenderår før ansøgningstidspunktet, og i de efterfølgende fem år efter bevillingstidspunktet, ikke overdrager hele eller dele af sin kvoteandel.

Forslaget forventes at medføre en stigning i antallet af ansøgninger om ophugningstilskud.

1. behandling af forslaget i Inatsisartut

Forslaget om at ændre landstingslov om fiskerifinansieringspulje, således at licensen fremover ikke bortfalder i forbindelse med udbetaling af tilskud til ophugning, blev enstemmigt støttet af partierne.

Et flertal uden om Naalakkersuisut bestående af Inuit Ataqatigiit, Atassut og Partii Naleraq udtrykte dog ønske om at ændre på de i forslaget formulerede vilkår for udbetaling af ophugningsstøtten, således at der ikke længere vil blive stillet krav om, at fartøjet har deltaget aktivt i det grønlandske fiskeri i de "to forudgående år".

Et ændringsforslag kunne endvidere forventes fremlagt af Demokraterne, som ønskede de foreslåede regler for udbetaling af ophugningsstøtte skærpet, således at det fremover af loven fremgår, at fastholdelsen af licensen kun kan forekomme under særlige, begrænsede omstændigheder.

Forslaget blev på denne baggrund henvist til videre behandling i Fiskeri-, Fangst- og Landbrugsudvalget.

Høringssvar

Forslaget blev oprindeligt fremsat i forbindelse med efterårssamlingen 2014. Beslutningen om at udskrive valg indebar imidlertid, at samlingen blev afsluttet før tid, hvorfor forslaget ikke blev behandlet. Efterfølgende udtrykte det nye Naalakkersuisut ønske om at foretage ændringer i forslaget, hvilket gav anledning til, at forslaget blev sendt i fornyet høring.

Forslaget har dermed været genstand for to høringsperioder: 11. juli – 11. august 2014 og 6. februar – 13. marts 2015.

Udvalget finder ikke grund til at kommentere på anden høringsrunde, men ønsker derimod at udtale kritik af første høringsrunde, hvis timing og længde må anses som problematisk givet ferisesæsonen og de aftaler, som i øvrigt er indgået omkring tidsfristen for offentlige høringer. Den omstændighed, at høringsperioden blev forkortet med én uge (jf. indledende høringsfrist d. 18. august 2014), gør endvidere ikke forholdet mindre kritisabelt, idet forkortelsen blev gennemført med henvisning til fristdagen for aflevering til Inatsisartut, hvis dato imidlertid blev fastfast allerede d. 18. marts 2014 i forbindelse med behandling af punkt FM2014/6, hvilket Naalakkersuisut med rimelighed burde have været opmærksom på.

Udvalget skal endelig for god ordens skyld anføre, at udvalget har noteret, at der i forbindelse med første høringsrunde desværre forekom en utilsigtet fodfejl, således at KNAPK ikke modtog høringsmaterialet før 7 dage før høringsfristens udløb. Det burde selvsagt ikke have kunne forekomme, men er dog efter udvalgets overbevisning udtryk for en beklagelig fejl, som Departementet har undskyldt, og som KNAPK forekommer at have accepteret. KNAPK har således også fremsendt høringssvar til forslaget.

Høringssvarene er – i overensstemmelse med formkravene, som opstillet af Inatsisartuts Formandskab – vedlagt lovforslaget. Eneste undtagelse var høringssvaret fra Grønlands Fiskerilicenskontrol (GFLK), som imidlertid straks blev eftersendt efter udvalgets anmodning herom.

Høringssvaret er ikke behandlet i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, hvilket – sammenholdt med den manglende vedlæggelse af svaret i forbindelse med forslagets formelle fremsendelse til Inatsisartut – giver udvalget anledning til samlet set at udtale kritik af Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug for dets håndtering af høringssvaret fra GFLK.

Udvalget har efterfølgende gennemgået de afgivne høringssvar. Det er herunder udvalgets opfattelse, at de almindelige bemærkninger generelt redeger ganske loyalt for indholdet i høringssvarene (om end med ovennævnte undtagelse), men at bemærkningerne dog i flere tilfælde undlader at forholde sig fyldestgørende til væsentlige elementer i høringssvarene:

- Grønlands Arbejdsgiverforening (nu Grønlands Erhverv) anfører, at konsekvensen af forslaget ”*vil blive konkurrence mellem flere fiskere om de samme ressourcer*”, hvilket bl.a. må forventes at skabe større pres på hellefiskbestanden i Nordgrønland til skade for hhv. bæredygtigheden og erhvervets arbejde omkring en MSC-certificering af fiskeriet. SIK tilslutter sig høringssvaret.

De almindelige bemærkninger forholder sig ikke umiddelbart til kritikken, idet det blot kortfattet meddeles, at ”*forslaget fremsættes, fordi der har været et politisk ønske om, at fiskerne kan bibeholde deres licenser*”. Det fremgår dog andet steds, at ”*konkurrencen vil kunne medføre et øget politisk pres i forbindelse med de allerede pressede kvoter i forhold til visse arter*” og at forslaget endvidere vil kunne ”*forværre det eksisterende pres på enkelte fiskearter*”. Det forhindrer imidlertid ikke den noget overraskende konklusion, at ”*forslaget forventes ikke at have konsekvenser for miljø, natur og folkesundhed*” (udvalgets understregning, red.).

Det er i forlængelse heraf udvalgets holdning, at Naalakkersuisut burde have forholdt sig mere entydigt og fyldestgørende til høringssvaret. Det er således ikke tilstrækkeligt blot at konstatere, at der hersker et ”politisk ønske”, da de almindelige bemærkninger må have til hensigt at kvalificere beslutningsgrundlaget for Inatsisartut. Så meget desto mere, når Naalakkersuisut tilsyneladende ikke er uenig i det fremførte, hvorfor udvalget også kunne have haft en forventning om, at de almindelige bemærkninger havde indeholdt en vurdering af omfanget af den ressourcemæssige udfordring for fiskeriet, herunder hvordan Naalakkersuisut agtede at håndtere denne. Det ville i den sammenhæng ikke have været unaturligt, hvis Naalakkersuisut havde konsulteret Grønlands Naturinstitut.

Naalakkersuisut kunne endvidere med fordel have redegjort for, hvordan forslaget harmonerer med øvrige tiltag inden for fiskeriområdet. Et forhold, som udvalget tidligere har påtalt, og som også anføres i høringssvaret fra Grønlands Arbejdsgiverforening.

- Finansdepartementet finder, at de økonomiske og administrative konsekvenser af forslaget er utilstrækkeligt beskrevet, herunder at forslaget ikke blot kan nøjes med at anføre, at ændringerne kan holdes inden for den eksisterende ramme på Finansloven. Finansdepartementet efterlyser endvidere en nærmere beskrivelse af målgruppen for ophugningsstøtten – og finder herudover, at ”*den særlige ordning til at overføre uforbrugte midler fra det ene år til det næste år i fiskerifinansieringspuljen stiller skærpede krav til en årlig redegørelse for forbruget på kontoen*”.

De almindelige bemærkninger anfører som svar hertil, at målgruppen allerede fremgår af bemærkningerne til ændringsloven fra 2009, og at billedet i øvrigt ikke har ændret sig væsentligt, hvorfor dette ikke er uddybet yderligere.

Udvalget finder de almindelige bemærkninger ualmindeligt kortfattede. Udvalget har forståelse for, at der i loven (§ 14, stk. 1) er indeholdt et loft, hvoraf fremgår, at der kun ydes tilskud til ophugning inden for de afsatte midler på et givet års Finanslov, hvorfor beskrivelsen af de økonomiske konsekvenser strengt taget også er korrekt – men dermed følger ikke, at beskrivelsen er fyldestgørende.

Udvalget finder det herunder vanskeligt at forstå, at de almindelige bemærkninger ikke kunne indeholde en nærmere gennemgang af målgruppen og de økonomiske konsekvenser – f.eks. i form af et genoptryk af bemærkningerne fra 2009. Finansdepartementets høringssvar burde således have givet anledning til en vis selvansøgelse, som – om end ikke andet – burde have afstedkommet en mere uddybende forklaring om, hvorfor høringssvaret ikke var indarbejdet i de almindelige bemærkninger.

Den omstændighed, at GFLK – som må antages at have en særlig indsigt i erhvervet – vurderer, at forslaget kan have en negativ økonomisk konsekvens for erhvervslivet burde herunder blot have understreget behovet for en nærmere gennemgang af økonomien i forslaget.

Udvalget har i den sammenhæng selvsagt forståelse for, at økonomien omkring ophugningsstøtten må basere sig på et skøn, idet den tager udgangspunkt i en række variabler – men Naalakkersuisut kunne i så fald have opstillet nogle økonomiske case-scenarier, som foreslået af Kommuneqarfik Sermersooq. Det ville have tjent til at oplyse debatten – og dermed beslutningsgrundlaget – foruden have anskueliggjort behovet for forslaget (jf. den aldrende fartøjsflåde). Det ville samtidig have sandsynliggjort overensstemmelsen mellem finansieringsbehovet og de afsatte midler på Finansloven – herunder sandsynligheden for, at der over de kommende år vil opstå pres for tilførelsen af yderligere midler til kontoområdet.

▪ Finansdepartementet anfører, at *”øget offentlig subsidiering kan give konkurrenceproblemer i fiskerierhvervet”*, og at forslaget dermed indebærer en *”risiko for konkurrenceforvridning”*, hvorfor de konkurrencepolitiske aspekter og konsekvenser bør beskrives nærmere i forslaget.

De almindelige bemærkninger kommenterer ikke på dette, men anfører i stedet blot, at *”den øgede offentlige subsidiering, som forslaget indebærer, vil kunne medvirke til en forøget konkurrence i fiskerierhvervet”*.

Udvalget finder det problematisk, at de almindelige bemærkninger unnlader at forholde sig til, hvorvidt den øgede konkurrence eventuelt vil basere sig på konkurrenceforvridende forhold – og at Naalakkersuisut tilsyneladende ikke har taget initiativ til at undersøge de

konkurrencepolitiske aspekter og konsekvenser nærmere, f.eks. gennem en henvendelse til Forbruger- og Konkurrencestyrelsen.

- GFLK anfører, at forslaget indebærer en risiko for, at ”personer anvender ophugningsstøtten til at indkøbe for gammelt og for stor tonnage, med risiko for at rentabiliteten for dem selv og hele erhvervet forringes”.

Høringssvaret er ikke behandlet i de almindelige bemærkninger.

- GFLK foreslår, at det i forslagets § 14, stk. 5 fastsættes, at ”personer der ønsker at afgive deres licens i forbindelse med ophugningen af deres fartøj, prioriteres højest”.

Forslaget forekommer umiddelbart at forene ambitionen om en strukturtilpasning af fiskeriflådens størrelse med ønsket om, at der fremover skal kunne ydes tilskud til ophugning uden medfølgende krav om afhændelse af licensen. Det kunne derfor også have været interessant, hvis Naalakkersuisut havde forholdt sig til høringssvaret – herunder begrundet, hvorfor ovennævnte forslag ikke har fundet plads i lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har til brug for udvalgets behandling af forslaget anmodet Medlemmet af Naalakkersuisut for Fiskeri, Fangst og Landbrug om at besvare en række spørgsmål. Kopi af udvalgets spørgsmål og den dertilhørende besvarelse er vedlagt nærværende betænkning som bilag 1.

Deputationer

Udvalget modtog i forbindelse med sin behandling af forslaget en anmodning fra Grønlands Erhverv om et fællesforetræde for Fiskeri-, Fangst- og Landbrugsudvalget samt Finans- og Skatteudvalget. Kopi af Grønlands Erhvervs præsentation er vedlagt nærværende betænkning som bilag 2.

Udvalgets behandling af forslaget

Udvalget har gennemgået forslag til ændring af landstingslov om fiskerifinansieringspulje, herunder høringssvarene – og noteret sig argumenterne, som fremført af Grønlands Erhverv under mødet med udvalget d. 28. oktober 2015.

Udvalget finder på baggrund heraf, at hovedreglen om, at en licens bortfalder i forbindelse med udbetaling af tilskud til ophugning, bør ændres – hvorfor udvalget også tilslutter sig forslaget.

Udvalget ønsker herudover til brug for forståelsen og fortolkningen af de enkelte bestemmelser i forslaget at anføre følgende:

Deltaget aktivt: Udvalget forstår, at bestemmelsen i § 14, stk. 2 nr. 4 har til hensigt at sikre, at der ikke udbetales tilskud til ophugning af fartøjer, som aktuelt ikke indgår i fiskeriet – og som muligvis aldrig har beskæftiget sig med fiskeri. Udvalget tilslutter sig denne målsætning.

Et flertal i udvalget finder imidlertid, at det af bestemmelsen bør udgå, at fartøjet skal have deltaget aktivt i det grønlandske fiskeri i *de to forudgående år*. Flertallet har herunder forståelse for, at den som følge heraf ændrede bestemmelse kan give anledning til visse uhensigtsmæssigheder, men finder på den anden side, at kriterierne fastsat i § 14, stk. 4 og 5 burde forhindre, at tilskudsmidlerne udbetales til uberettigede ansøgere.

Udvalget skal i forlængelser heraf – på linje med GFLK – opfordre til, at der opstilles klare, objektive kriterier for, hvornår et fartøj anses for at have deltaget aktivt i fiskeriet. Dette set i sammenhold med, at forslagets nye bestemmelser forekommer at indeholde en betydelig grad af skøn – uagtet, at der i øvrigt kan være gode grunde til at opgive gældende regel om, at fartøjet skal have fisket mindst 50 pct. af de tildelte fiskerirettigheder (jf. bilag 1).

Overdragelse af kvoteandele: Udvalget noterer, at bestemmelserne i § 14, stk. 2 nr. 5 og § 16, stk. 4 om hel eller delvis overdragelse af kvoteandele ikke finder anvendelse i *force majeure* - lignende situationer, såsom havari, længerevarende værftsophold, naturlige forhindringer eller alvorlig sygdom, hvorfor overdragelser under sådanne omstændigheder ikke vil underminere muligheden for at søge om støtte til ophugning.

Visse geografiske områder: Udvalget forstår bestemmelsen i § 14, stk. 5 nr. 3 om antal fartøjer eller licenser i visse geografiske områder således, at bestemmelsen refererer til fiskerikapaciteten i området sammenholdt med ressourcegrundlaget. Det vil sige, at prioriteringen af ansøgningen indebærer en vurdering af, hvorvidt godkendelsen af ansøgningen vil øge eller mindske fiskerikapaciteten i området, herunder hvordan det harmonerer med ressourcegrundlaget. Dette af hensyn til økonomien og rentabiliteten i fiskeriet, foruden ressourcernes langsigtede bæredygtighed.

Uvildig takstmand: Udvalget noterer med tilfredshed, at tilskud til ophugning fremover maksimalt kun kan udgøre 100 pct. af fartøjets værdi – i modsætning til forsikringsværdien – herunder, at værdien vil blive fastsat af en uvildig takstmand. Det er i den sammenhæng – med udgangspunkt i bilag 1 – udvalgets forståelse, at værdien af fartøjet fortsat vil blive fastsat uden hensyntagen til redskaber ("eksklusiv redskaber"), uagtet at denne præcisering bortfalder med forslaget.

Et mindretal i udvalget finder herudover mere generelt, at forslaget ikke bør give anledning til, at den oprindelige ambition om en strukturtilpasning af den kystnære flådens størrelse bør

opgives helt.

Udvalgsmindretallet finder det herunder væsentligt, at der på sigt skabes større overensstemmelse mellem fangstkapaciteten og de aktuelle og fremtidige skønnede fangstmuligheder, hvorfor mindretallet skal opfordre til, at der i forslagets § 14, stk. 5 indsættes et nyt punkt, hvoraf fremgår, at ansøgere, som ønsker at afgive deres licens i forbindelse med ophugningen af deres fartøj, vil blive prioriteret.

Udvalgets mindretal ønsker i den sammenhæng at understrege, at en sådan formulering – efter mindretallets opfattelse – på ingen måde vil underminere muligheden for, at licensen kan bibeholdes i forbindelse med udbetaling af tilskud – og at formuleringen derfor også er forenelig med nærværende forslag. Formuleringen vil på den anden side kunne bidrage til at lette adgangen for nye aktører i det kystnære fiskeri.

Udvalget skal i forlængelse af ovenstående anføre, at forslaget – som udgangspunkt – må forventes at indebære, at kapaciteten i det kystnære fiskeri vokser, eller i bedste fald forbliver uændret. En vurdering, som Naalakkersuisut også forekommer at have udtrykt i de almindelige bemærkninger til forslaget. Det kan derfor i nogen grad undre, at det i svaret på udvalgets skriftlige spørgsmål oplyses, at forslaget generelt kun indebærer ”*en begrænset risiko for at forværre presset på de enkelte fiskearter*”.

Udvalget har herunder forståelse for, at Naalakkersuisut fastsætter kvoterne, og dermed regulerer, hvor meget der kan fiskes, men udvalget anser det – på linje med de almindelige bemærkninger – i den sammenhæng ikke for usandsynligt, at forslaget kan give anledning til et øget politisk pres for at øge kvoterne.

Udvalget finder samlet set, at Naalakkersuisut i de almindelige bemærkninger og den skriftlige besvarelse af udvalgets spørgsmål burde have anlagt en mere entydig vurdering af forslagets biologiske konsekvenser, som aktuelt forekommer temmelig uigennemskuelige, og udvalget finder på den baggrund også grund til at udtale kritik af Naalakkersuisut.

Udvalget finder endelig, at Naalakkersuisut med fordel kunne overveje at stille krav om dokumentation for anskaffelsen af et nyt fartøj i forbindelse med ansøgninger om tilskud til ophugning, hvor ansøgeren ønsker at fastholde sin licens.

Udvalget har forståelse, at kvoteandele i det kystnære fiskeri efter rejser samt det kystnære fiskeri efter hellefisk med fartøjer over seks meter senest 18 måneder efter deres erhvervelse eller frigørelse fra en licens på ny skal være tilknyttet et eller flere fartøjer – herunder, at licensen for det øvrige kystnære fiskeri uden en fast kvoteandel ikke bliver fornyet, såfremt licensen ikke har været udnyttet i det forudgående år.

Udvalget finder imidlertid, at forslaget indebærer risiko for en ”gråzone”, hvor antallet af licensindehavere (”potentielle fiskere”) og antallet af licenser, som udnyttes (”aktive fiskere”), ikke nødvendigvis harmonerer. Forstået på den måde, at det i den mellemliggende periode inden ovennævnte bestemmelser finder anvendelse, kan være vanskeligt at fastslå den faktiske kapacitet i det kystnære fiskeri. Det kan i værste fald have konsekvenser for adgangen til fiskeriet for nye aktører, foruden skabe en situation, hvor kvoteandele i enkelte tilfælde får mulighed for at ligge inaktive hen.

Udvalget konstaterer herunder, at dokumentationskravet forekommer at indgå i det nuværende § 16, stk. 3, hvorfor der burde være forudsætning for at videreføre kravet i forbindelse med den forslåede ændring af landstingsloven.

Forslagets økonomiske konsekvenser

De økonomiske konsekvenser ved forslagens realisering er beskrevet under forslagens almindelige bemærkninger. Det er her anført, at forslaget ikke forventes at have hverken administrative eller økonomiske konsekvenser for det offentlige udover de allerede afsatte ressourcer – herunder, at forslaget ikke vil give anledning til en ændring af Finansloven.

Udvalget anerkender – jf. ovennævnte gennemgang af høringssvarene – at beskrivelsen er formelt korrekt, men finder ikke desto mindre, at Naalakkersuisut kunne og burde have gjort mere for at anskueliggøre forslagens økonomiske effekt – ikke mindst på baggrund af opfordringen fra Finansdepartementet.

Udvalget finder endvidere, at forslagens økonomiske konsekvenser for erhvervslivet er utilstrækkeligt beskrevet, idet der i beskrivelsen bl.a. hverken indgår overvejelser om konkurrencepolitiske aspekter – eller en egentlig vurdering af den kapacitetsmæssige effekt af forslaget, herunder hvordan denne effekt må forventes at påvirke rentabiliteten i det kystnære fiskeri. I henhold til de almindelige bemærkninger antages forslaget imidlertid at indebære en økonomisk fordel for erhvervslivet, om end størrelsen af den økonomiske fordel anses som afhængig af, hvilken type fartøj ejeren har licens til.

Udvalgets indstillinger

Et flertal bestående af Siumut, Inuit Ataqatigiit, Atassut og Partii Naleraq **opfordrer Naalakkersuisut** til senest til 3. behandlingen af forslaget at **frem sætte ændringsforslag** med udgangspunkt i nedenstående anvisning:

- at ”de 2 forudgående år” slettes i § 14, stk. 2 nr. 4

Flertallet bestående af Siumut, Inuit Ataqatigiit, Atassut og Partii Naleraq **indstiller forslaget til vedtagelse, med det ændringsforslag, som Naalakkersuisut forventes at frem sætte til imødekomme af udvalgsflertallets opfordring.**


Et mindretal bestående af Demokraterne **opfordrer Naalakkersuisut** til senest til 3. behandlingen af forslaget at **fremsette ændringsforslag** med udgangspunkt i nedenstående anvisning:

- at der i § 14, stk. 5 indsættes et nyt kriterium, som fastslår, at ansøgere, som ønsker at afgive deres licens i forbindelse med ophugningen af deres fartøj, vil blive prioriteret


Mindretallet bestående af Demokraterne **indstiller forslaget til vedtagelse, med det ændringsforslag, som Naalakkersuisut forventes at fremsætte til imødekommelse af mindretallets opfordring.**


Med disse bemærkninger og med den i betænkningen anførte forståelse skal udvalget overgive forslaget til 2. behandling.

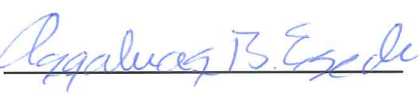

Nikolaj Jeremiassen
Formand



Ane Hansen
Næstformand


Michael Rosing


Jens Immanuel


Siverth K. Heilmann


Aqqaluaq B. Egede


Hans Enoksen



**Naalakkersuisutmedlemmet for Fiskeri,
Fangst og Landbrug Karl-Kristian Kruse
/HER**

Dato: 12. oktober 2015

J.nr.: 01.36.01.03-00060

Skriftlige spørgsmål: Forslag til ændring af landstingslov om fiskerifinansieringspulje (EM2015/126)

Fiskeri-, Fangst- og Landbrugsudvalget skal i forbindelse med udvalgets behandling af forslag til ændring af fiskerifinansieringspulje (EM2015/126) anmode Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug om skriftligt at besvare følgende spørgsmål:

Spm. 1.

Et flertal uden om Naalakkersuisut bestående af Inuit Ataatigiit, Atassut og Partii Naleraq tilkendegav under førstebehandlingen af forslaget, at ville ændre den i forslaget anførte § 14 stk. 2 nr. 4, således at kravet om at have deltaget aktivt i det grønlandske fiskeri i de to forudgående år udgår.

1.1. Naalakkersuisut anmodes om at redegøre for baggrunden for, at der aktuelt i forslaget stilles krav om, at et fartøj skal have deltaget aktivt i det grønlandske fiskeri i de to forudgående år.

1.2. Naalakkersuisut anmodes om at redegøre for, hvilke fordele og ulemper en fjernelse af kravet må antages at ville indebære.

Spm. 2.

Fsva. forslag til ændring af landstingslov om fiskerifinansieringspulje og de dertilhørende almindelige bemærkninger, ønsker udvalget at stille følgende opklarende spørgsmål:

2.1. Naalakkersuisut anmodes om at definere "aktivt" i § 14 stk. 2 nr. 4 – jf. at bestemmelsen erstatter det aktuelle krav om, at fartøjet skal have fisket mindst 50 pct. af de tildelte fiskerirettigheder. Hvor lidt/ meget skal et fartøj have fisket for at opfylde kravet om at have deltaget "aktivt" i fiskeriet?

2.2. Naalakkersuisut anmodes om at redegøre for, hvorvidt bestemmelserne i hhv. § 14 stk. 2 nr. 5 og § 16 stk. 4 også finder anvendelse i *force majeure* lignende situationer (f.eks. havari, længerevarende værftsoophold, naturlige forhindringer eller alvorlig sygdom), hvilket udvalget umiddelbart antager ikke er tilfældet.

2.3. Naalakkersuisut anmodes om at redegøre for, hvorvidt det er korrekt forstået, at der i implementeringen af § 14 stk. 5 nr. 3 vil indgå overvejelser om bl.a. konkurrence, renta-

bilitet og biologisk bæredygtighed – og i så fald, er der så allerede nu geografiske områder, hvor bestemmelsen må forventes at ville virke restriktivt (f.eks. inden for hellefiskfiskeriet)?

2.4. Naalakkersuisut anmodes om at redegøre for, hvorfor formuleringen ”eksklusiv redskaber” udgår af § 15 stk. 2 – herunder, hvilke økonomiske konsekvenser, der må forventes som følge heraf.

2.5. Naalakkersuisut anmodes om at redegøre for, hvorvidt der i forbindelse med tilskud til ophugning og bibeholdelse af licensen ikke burde indgå et krav om dokumentation for anskaffelse af et nyt fartøj – jf. på linje med den eksisterende § 16 stk. 3? Hvor længe kan en licens/ kvoteandel opretholdes før den på ny skal være tilknyttet et fartøj?

2.6. Naalakkersuisut anmodes om at redegøre mere konkret for, hvad der menes med formuleringen i de almindelige bemærkninger, hvoraf fremgår, at ”forslaget kan endvidere forværre det eksisterende pres på enkelte fiskearter”. Naalakkersuisut bedes i den sammenhæng vurdere omfanget af udfordringen – herunder, hvorvidt forslaget indebærer en risiko ift. den nuværende og fremtidige MSC-certificering af fiskeriet samt, hvordan Naalakkersuisut i så fald agter at håndtere denne problemstilling?

Spm. 3

Finansdepartementet har i sit høringsvar anført, at forslaget indebærer en risiko for konkurrenceforvridning i fiskerierhvervet – og at departementet finder de økonomiske og administrative konsekvenser utilstrækkeligt beskrevet.

3.1. Naalakkersuisut anmodes om at redegøre for de konkurrencepolitiske aspekter og konsekvenser af forslaget – herunder, hvorvidt Naalakkersuisut har indhentet en vurdering fra Forbruger- og Konkurrencestyrelsen? Er Naalakkersuisut uenig i, at forslaget kan virke konkurrenceforvridende?

3.2. Naalakkersuisut anmodes om at redegøre for antallet af fartøjer, som må antages at blive omfattet af forslaget – herunder de forventede omkostninger for landskassen, hvis samtlige fartøjer vælger at søge om ophugningstilskud, og hvordan omkostningerne i så fald harmonerer med de afsatte midler på Finansloven.

3.3. Naalakkersuisut anmodes om at redegøre for, hvorvidt Naalakkersuisut agter at imødekomme Finansdepartementets forslag om en årlig redegørelse for, hvordan fiskerifinansieringspuljens midler er blevet anvendt?

En skriftlig besvarelse (grønlandsk/ dansk) af ovenstående spørgsmål bedes senest torsdag d. 22. oktober 2015 fremsendt elektronisk til inatsisartut@inatsisartut.gl med kopi til gim-sing@ina.gl.

På forhånd tak.

Med venlig hilsen


Nikolaj Jeremiassen

Udvalgsformand



Formand for Inatsisartuts Fiskeri-, Fangst- og Landbrugsudvalg
Nikolaj Jeremiassen
Inatsisartut
/Her

INDGÅET
2 2 OKT. 2015

15-10-2015
Sags nr. 2015-14055

Postboks 269
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 34 63 55
E-mail: apnn@nanoq.gl
www.naalakkersuisut.gl

Svar på henvendelse vedrørende forslag til ændring af landstingslov om fiskerifinansieringspulje (EM2015/126)

Departementet har modtaget skrivelse d. 12. Oktober 2015 hvor Fiskeri-, Fangst- og Landbrugsudvalget anmoder Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug, Karl Kristian Kruse om skriftligt at besvare en række spørgsmål vedrørende forslag til ændring af landstingslov om fiskerifinansieringspulje.

Svarene er som følger

1.1) Om baggrunden for at et fartøj skal have deltaget aktivt i det grønlandske fiskeri i de to forudgående år.

Ad 1.1) Betingelsen om at fiskefartøjet skal have været aktivt har været gældende siden ophugningstilskudsordningen blev indført i 2009, og denne betingelse er indsat for at forhindre at inaktive fartøjer kan modtage støtte. Den gældende betingelse om at fiskefartøjet skal have fisket mindst 50 % af de tildelte fiskerirettigheder de sidste 2 år, har ikke været hensigtsmæssigt, da ordningen vedrører det kystnære fiskeri, hvor mange af fartøjerne ikke har en individuel kvote. Det er således kun i det kystnære fiskeri efter hellefisk for fartøjer over 6 meter, samt det kystnære fiskeri efter rejer, hvor fartøjerne har en individuel kvote. Ændringen vil således betyde at 50% kravet bliver fjernet.

1.2) Om konsekvenser ved at fjerne kravet om af fartøjet skal have deltaget aktivt i det grønlandske fiskeri i de to forudgående år.

Ad 1.2) En fjernelse af kravet om at fiskefartøjet skal have været aktivt de 2 forudgående år, vil betyde at gamle fiskefartøjer som ikke har været aktive i mange år vil kunne ansøge om tilskud. Fordelen vil være at der bliver mulighed for at ophugge gamle fiskefartøjer, som i dag ikke bliver anvendt i fiskeriet, og herved løses en miljøudfordring. Ulempen vil være at en lang række fartøjer vil kunne ansøge om tilskud som i dag ikke har noget med fiskeriet at gøre. Naalakkersuisut mener ikke at tilskudsordningen skal omfatte tidligere

fiskefartøjer, men derimod at tilskuddet skal tilfalde aktive fiskefartøjer og dermed aktive fiskere.

2.1) Om definitionen af hvornår et fiskefartøj har deltaget aktivt i fiskeriet.

Ad 2.1) Aktivitetskravet opfyldes ved at ansøgeren har dokumentation på at fiskefartøjet har fisket erhvervsmæssigt, denne dokumentation vil i henhold til praksis være i form af dokumentation på indhandling. Der er således ikke et krav om, hvor stor en mængde eller hvor mange fiskedage fartøjet som minimum skal have haft, for at opfylde dette krav.

2.2) Om anvendelse af *force majeure* i bestemmelserne i § 14 stk. 2 nr.5 og § 16 stk. 4

Ad 2.2) Disse bestemmelser omfatter tilfælde hvor ansøger har solgt sin eller en del af sin kvoteandel. Ved f. eks. havari, længerevarende værftsoophold, naturlige forhindringer eller alvorlig sygdom, så kan enhver indehaver af en kvoteandel for et givent år sælge sin eller en del af sin årskvote til andre. Sådanne handler vil således ikke være hindringer for at kunne søge om støtte til ophugning.

2.3) Om prioriteringen i forhold til overvejelser om konkurrence, rentabilitet og biologisk bæredygtighed.

Ad 2.3) I prioriteringer vil indgå overvejelser om antal fartøjer eller licenser i bestemte geografiske områder, i denne prioritering er der hensyntagen til fiskerikapacitet i området. Fiskerikapaciteten har betydning for konkurrence, rentabilitet og biologisk bæredygtighed.

Nej, der er ikke på nuværende tidspunkt udvalgte bestemte geografiske områder hvor bestemmelsen forventes at virke restriktivt.

2.4) Om konsekvenser ved ændring § 15 stk.2

Ad 2.4) Fjernelsen af denne formulering får ikke nogen økonomiske konsekvenser, idet der både ved den gældende formulering samt den nye formulering i § 15 stk.2 ikke vil indgå redskaber.

2.5) Om krav til dokumentation for anskaffelse af nyt fartøj samt gældende licenskrav.

Ad 2.5) Nej, det er Naalakkersuisut opfattelse at fiskeren ved denne lovændring for en mulighed for at bibeholde fiskerilicensen og dermed fortsætte fiskeriet, men hvorvidt fiskeren ønsker at benytte denne mulighed er op til den enkelte fisker at vurdere. Derfor skal der efter Naalakkersuisuts opfattelse ikke indgå noget krav om dokumentation om anskaffelse af nye fiskefartøjer.

I det kystnære fiskeri efter rejer, samt i det kystnære fiskeri efter hellefisk med fartøjer over 6 meter, er kravet at der højst må gå 18 måneder uden at kvoteandelen er tilknyttet et fartøj. For de øvrige kystnære fiskerier uden en fast kvoteandel er praksis at licensen ikke bliver fornyet såfremt den ikke har været udnyttet det forudgående år.

2.6) Om forslagets betydning for presset på fiskearter samt betydning for MSC- certificering af fiskeriet.

Ad 2.6) Det er korrekt at ordningen vil give mulighed for at eksisterende fiskerikapacitet bliver erstattet af ny og mere effektiv kapacitet, men det er Naalakkersuisuts vurdering at der generelt er en begrænset risiko for at forværre presset på de enkelte fiskearter, da fiskeren som anskaffer sig et nyt fiskefartøj altid må tage hensyn til de faktiske fiskerimuligheder. I sidste ende vil det altid være Naalakkersuisut som fastsætter kvoterne på de enkelte arter og derved regulerer hvor meget der skal fiskes af de enkelte arter. Derfor vil lovforslaget heller ikke have betydning for MSC- certificering af fiskeriet.

3.1 Om lovforslagets konkurrencepolitiske aspekter

Ad 3.1) Nej, der er ikke indhentet en særskilt vurdering fra Forbruger- og Konkurrencestyrelsen.

Det er Naalakkersuisut vurdering at ordningen giver fiskere en mulighed for at bibeholde deres fiskerilicens som de ikke har haft med den eksisterende ordning. Naalakkersuisut anerkender at ordningen kan have konkurrencemæssig betydning i forhold til finansiering af nye fartøjer, men at fordelene ved en ny ordning langt overstiger denne problemstilling.

3.2 Om antallet af fartøjer som forventes at anvende ordningen efter lovændring

Ad 3.2) Det er Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrugs erfaring at der kommer forholdsvis få ansøgninger om ophugningsstøtte, samtidig er det forventningen at denne lovændring vil gøre det mere attraktivt at ansøge om ophugningsstøtte, men hvor mange ansøgninger det vil resultere i, er meget teoretisk. Såfremt fiskeren ønsk er at benytte ordningen og få ophugget sit fiskefartøj, og samtidigt ønsker at anskaffe sig et nyt fiskefartøj, vil finansieringen af det nye fartøj oftest hænge sammen med en individuel kreditvurdering hos bankerne i Grønland.


3.3) Om årlig redegørelse vedrørende anvendelse af fiskeriudviklingspuljens midler.

Ad.3.3) Naalakkersuisut ønsker at evaluere på ordningen i takt med at der kommer nye erfaringer. Imidlertid er det også Naalakkersuisuts vurdering af der alene skal udarbejdes redegørelser, når der er et behov. Naalakkersuisut ønsker at effektivisere den offentlige administration, og årlige redegørelser skaber generelt mere administration og derfor er Naalakkersuisut ikke tilhænger af årlige redegørelser, med mindre det tjener et specifikt formål.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga

Med venlig hilsen


Karl Kristian Kruse




Grønlands Erhverv - Sulisitsisut

Møde – Ataatsimiinneq - 28. oktober 2015

Fiskeri-, Fangst- og Landbrugsudvalget samt Finans- og Skatteudvalget / Aningaasaqarnermut Akileraartarnermullu Ataatsimiititaliaq, Aalisarnermut, Piniarnermut Nunalerinermullu Ataatsimiititaliaq

-

Grønlands Erhverv - Sulisitsisut



**II Ophugningsstøtte
Aserorterisitsisinermit tapiissut**

Formål med ophugningsstøtte / Aserorterisitsisinermit siunertaq

- Bidrage til strukturtilpasning i fiskeriet / Aaqjissuusseqqinnermut sakkut ilaat (Fiskerikommissionen / Aalisarneq pillugu siunnersuisooqatigiit)



II Ophugningsstøtte Aserortersitsitsinermut tapiissut

GE mener – som Fiskerikommissionen / Sulisitsisut isumaqarput:

- Strukturtilpasning i fiskeriet skal give et mere effektivt indenskærs fiskeri: a) Færre fiskere i små både og b) Bedre økonomi for den enkelte fisker / Aaqjissuusseqqinneq sinerissap qanittuani atorluaanerunermik pilersitsissaaq: a) Angallateeqqat ikinnerit b) Aalisartunut aningaasarissaarneruneq
- Fiskeri, der ikke behøver tilskud / Tapiissutunik atorfissaqartitsinnginneq
- Bedre biologisk bæredygtighed – og mere sikkerhed for den enkelte fisker / Piujuuaannartitsineq pittaanerussaaq, aalisartunut tamanna pittaaneruvoq



II Ophugningsstøtte Aserortersitsitsinermut tapiissut

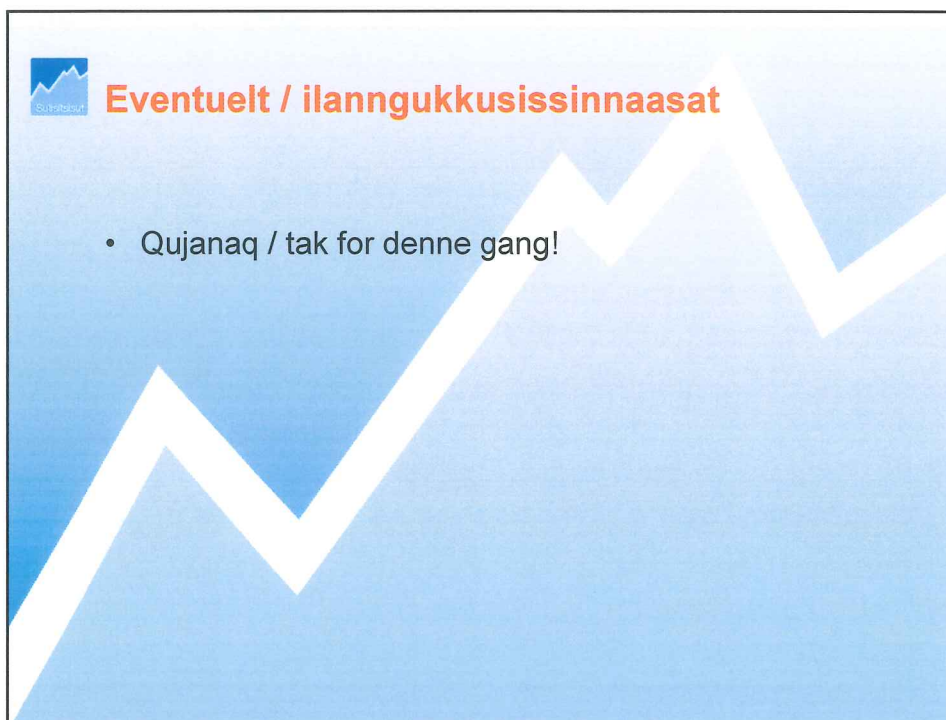
GE anbefaler – som Fiskerikommissionen / Sulisitsisut isumaqarput:


- Loven om ophugningsstøtte er fornuftig og hjælper med tilpasning / Inatsit ajunngilaq, iluaqtaavoq aaqjissuusseqqinnermut
- Lad være med at lave den om: Ellers stort tilbageskridt i fiskerikpolitikken / Allangortinnagu: Annertuumik aalisarnermi politikkimi kinguarianeruvoq



 **Opsummering**

- Opsummering / naalisaaneq
- Spørgsmål / Apeqqutit



 **Eventuelt / ilanngukkusissinnaasat**

- Qujanaq / tak for denne gang!