

HØRINGSNOTAT

Forslag til: Inatsisartutbeslutning om at Grønlands Selvstyre tiltræder Kongelig Anordning om ikrafttræden for Grønland af Persondataloven.

Naalakkersuisut har i perioden 22. maj – 30. juni 2015 gennemført en supplerende høring i Grønland af anordningsforslaget.

Anordningsudkastet har været sendt i høring hos:

Formandens Departement, Finansdepartementet, Råstofdepartementet, Departementet for Bolig, Byggeri og Infrastruktur, Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug, Departementet for Erhverv, Arbejdsmarked og Handel, Departementet for Familie, Ligestilling og Sociale Anliggender, Departementet for Sundhed, Departementet for Uddannelse, Kultur, Forskning og Kirke, Departementet for Natur, Miljø og Justitsområdet, Landslægeembedet, Udenrigsdirektoratet, Skattestyrelsen, Løn- og Personalestyrelsen, Kanukoka, Kommuneqarfik Sermersooq, Kommune Kujalleq, Qeqqata Kommunia, Quaaitsup Kommunia, Ilisimatusarfik, Grønlands Statistik, Grønlands Erhverv, ICC Grønland, Institut for Menneskerettigheder, Grønlands Råd for Menneskerettigheder, Nunatsinni Advokatit – Grønlands Advokater, IMAK, SIK, PK – Peqqissaasut Kattuffiat samt på Høringsportalen.

Der er modtaget 18 høringssvar fra:

Kanukoka, Kommune Kujalleq, Qeqqata Kommunia, Kommuneqarfik Sermersooq (administrativt høringssvar som forventes politisk behandlet efterfølgende), ERP – Projektsekretariatet, Open Source Greenland, ICC, Transparency International – Greenland, Institut for Menneskerettigheder, Grønlands Erhverv, Nunatta Atuagaateqarfia – Det Grønlandske Landsbibliotek, IMAK, Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug, Departementet for Uddannelse, Kultur, Forskning og Kirke, Departementet for Sundhed, Departementet for Bolig, Byggeri og Infrastruktur, Formandens Departement og Skattestyrelsen.

Nedenfor følger en gennemgang af høringssvar med konkrete bemærkninger til forslaget.

Høringspart	Bemærkninger	Kommentarer
Kanukoka	<p>Kanukoka finder det positivt at en persondatalov implementeres i Grønland.</p> <p>Organisationen henviser til at de eksisterende registerlove ikke er tidssvarende.</p> <p>Kanukoka tager til efterretning at Statsministeriet har meddelt Lovafdelingen i Formandens Departement at der er tale om et rigsansliggende.</p> <p>Kanukoka påpeger imidlertid</p>	<p>Som led i forberedelsen af forslaget har Lovafdelingen i Formandens Departement vurderet hvorvidt der var tale om et hjemtaget område eller et rigsansliggende.</p> <p>Lovafdelingen har efter drøftelse med Justitsministeriet meddelt at der er tale om et rigsansliggende. I forbindelse med fremsendelse af det endelige anordningsudkast har Justitsministeriet præciseret at Grønlands Selvstyre kunne</p>

	<p>også at der består en betydelig usikkerhed i forhold til en vurdering af de administrative og økonomiske konsekvenser af forslaget.</p> <p>Det er derfor Kanukokas opfattelse af kommunerne skal kompenseres for disse merudgifter i henhold til aftalen mellem Selvstyret og Kommunerne om DUT – princippet.</p> <p>Endvidere opfordres til at Selvstyret afsætter midler til implementeringen af loven i form af undervisningsforløb rettet mod de ansatte. Ligeledes opfordres selvstyret til, ved implementeringen af loven, at tage stilling til eventuelle snitflader til anden lovgivning.</p> <p>Afslutningsvis påpeger KANUKOKA behovet for en overgangsordning i forhold til implementering af lovgivningen.</p>	<p>vedtage en selvstændig inatsisartutlov alene gældende for selvstyrets egne myndigheder. Retsstillingen er principielt fortsat den, at persondataloven kan sættes i kraft ved kongelig anordning. Naalakkersuisut er fortsat af den opfattelse at persondataloven skal sættes i kraft for Grønland henset til ressourcemæssige betragtninger samt for at sikre fredriften af de igangværende digitaliseringsprojekter.</p> <p>Naalakkersuisut er opmærksom på de sparsomme vurderinger af de administrative og økonomiske konsekvenser ved forslaget. I den forbindelse skal opmærksomheden henledes på, at det også ved behandlingen af persondataloven i Danmark var vanskeligt at lave en præcis vurdering af de administrative og økonomiske konsekvenser.</p> <p>Med forslaget afskaffes registerlovene og dermed pligten til at udarbejde registerforskrifter. Denne pligt erstattes af en anmeldelsespligt af brugen af personoplysninger. Det er Naalakkersuisuts opfattelse at der her vil være tale om en administrativ lettelse for offentlige myndigheder og private.</p> <p>I forhold til forslagets §§ 27 og 28 hvorefter de dataansvarlige har en oplysningspligt overfor de registrerede må der forventes en vis administrativ byrde. Det er imidlertid Naalakkersuisuts opfattelse at denne oplysningspligt i vidt</p>
--	---	---

		<p>omfang kan varetages i form af standardoplysninger ved fx indgivelse af ansøgninger eller indgåelse af ansættelseskontrakter.</p> <p>For så vidt angår midler til implementering af forslaget er der tale om rigslovgivning hvorfor det økonomiske ansvar i udgangspunktet er et statsligt anliggende. Naalakkersuisut er dog af den opfattelse at det er afgørende at kendskabet til lovgivningen udbredes mest muligt. På denne baggrund er Naalakkersuisut i dialog med rigsmyndighederne omkring en løsning herpå.</p> <p>Naalakkersuisut kan tilslutte sig ønsket om en vurdering af forslagens betydning for anden lovgivning, og de relevante departementer er opfordret til at være opmærksomme herpå.</p> <p>Afslutningsvis kan det oplyses at Naalakkersuisut har været i dialog med rigsmyndighederne omkring en forlængelse af fristerne i § 71. Der henvises til det opdaterede anordningsudkast § 71.</p>
Qeqqata Kommunia	Kommunen udtrykker bekymring for de administrative og økonomiske konsekvenser af forslaget.	Der henvises i det hele til besvarelsen af Kanukokas høringssvar ovenfor.
Kommuneqarfik Sermersooq	<p><i>Det bemærkes at der er tale om et administrativt høringssvar som afventer politisk behandling. Modtages et politisk behandlet høringssvar oversendes dette.</i></p> <p>Kommunen ønsker det juridiske grundlag for implementering af</p>	Der henvises i det hele til besvarelsen af Kanukokas høringssvar ovenfor.

	<p>persondataloven ved anordning afklaret.</p> <p>Yderligere udtrykker kommunen ønske om kompensation for udgifter til opkvalificering og etablering af nye arbejdsrutiner.</p> <p>At selvstyret forholder sig til afgrænsningen til anden lovgivning herunder sagsbehandlingsloven og arkivloven</p>	
Kommune Kujalleq	<p>Kommunen anbefaler at anordningen ikke sættes i kraft for Grønland i det der er tale om et selvstyreanliggende.</p> <p>Yderligere henviser kommunen til at en indførelse af persondataloven vil kræve en stillingtagen til hvorvidt Grønland skal være omfattet af den europæiske databeskyttelseskonvention.</p> <p>Samt at indførelsen af en persondatalov vil medføre betydelige administrative meromkostninger for kommunerne og selvstyret.</p>	<p>For så vidt angår spørgsmålet om kompetence til ikraftsættelse af anordning samt administrative og økonomiske meromkostninger, henvises i det hele til besvarelsen af Kanukokas høringssvar ovenfor.</p> <p>For så vidt angår spørgsmålet om hvorvidt Grønland skal være omfattet af Den Europæiske Databeskyttelseskonvention, har Naalakkersuisut forelagt spørgsmålet for Justitsministeriet som ressortansvarlig for området.</p> <p>Justitsministeriet er ikke af den opfattelse at xxxx. Naalakkersuisut har taget Justitsministeriets vurdering til efterretning.</p>
ERP – Projektsekretariatet	<p>Organisationen hilser forslaget velkomment, og henviser til at det med den nuværende lovgivning ikke vil være muligt at integrere, sammenholde og udveksle data på en hensigtsmæssig måde.</p>	<p>Naalakkersuisut kan tilslutte sig betragtningerne.</p>
Institut for Menneskerettigheder	<p>Instituttet finder det overordnet positivt at tages skridt til at gøre op med</p>	<p>Naalakkersuisut er af den principielle opfattelse at rigslvgivning løbende skal</p>

	<p>registerlovgivningen og indføre en mere tidssvarende regulering af behandlingen af personoplysninger i Grønland.</p> <p>Dog anbefaler instituttet at der udarbejdes en særlov for Grønland om databeskyttelse henset til, at der i EU – regi aktuelt pågår et arbejde med en opdatering er persondatabeskyttelsesreglerne.</p> <p>Subsidiært anbefaler instituttet, at de grønlandske regler på området snarest opdateres i overensstemmelse med de standarder der forventes vedtaget i EU – regi.</p> <p>Instituttet anbefaler endvidere at domstolene i Grønland omfattes af persondataloven.</p> <p>Yderligere anbefaler instituttet at persondatalovens § 54, stk. 1 – om offentlig tilgængelig fortegnelse over anmeldte behandlinger – sættes i kraft for Grønland.</p> <p>Samtidig anbefaler instituttet at der afgives en årlig beretning fra Datatilsynet om sit årlige virke til Inatsisartut – i lighed med Datatilsynets beretning til Folketinget, jf. persondatalovens § 61, stk. 2.</p> <p>Instituttet anbefaler ligeledes at bekendtgørelser udstedt i medfør af den danske persondatalov tilpasses grønlandske forhold</p>	<p>opdateres således at reguleringen er ensartet i de to rigsdele i de tilfælde hvor dette giver mening.</p> <p>Naalakkersuisut er således også bekendt med at der i EU – regi pågår et arbejde med at udarbejde et nyt regelsæt for regulering af brugen af personoplysninger. Det er Naalakkersuisuts opfattelse at en kommende forordning i vidt omfang vil indeholde samme reguleringsformer som den nuværende persondatalov. Dog vil der på en række områder blive tildelt borgerne yderligere rettigheder. Det drejer sig om udpegning af en databeskyttelsesansvarlig, indførelse af en ”ret til at blive glemt”, orienteringspligt til tilsynsmyndigheden ved brud på persondatasikkerheden, og mulighed for administrativ bødestraf til offentlige myndigheder og private virksomheder.</p> <p>Naalakkersuisut kan ligeledes tilslutte sig at reguleringen i Grønland skal være i overensstemmelse med internationale standarder på området. På denne baggrund har Naalakkersuisut henstillet til at Justitsministeriet, i dialog med Naalakkersuisut, tilsigter at reglerne på området opdateres når dette bliver aktuelt.</p> <p>For så vidt angår instituttets bemærkninger til domstolens forhold, en offentlig tilgængelig fortegnelse over anmeldelser og afgivelse af en</p>
--	--	--

		<p>årlig beretning, har Naalakkersuisut gjort Justitsministeriet bekendt med instituttets bemærkninger – og hare anmodet Justitsministeriet genoverveje beslutningen om at undtage disse områder fra persondataloven gældende for Grønland. I det omfang Justitsministeriet ikke mener dette er muligt har Naalakkersuisut henstillet til at der redegøres udtømmende for baggrunden herfor i resuméet.</p> <p>For så vidt angår spørgsmålet om bekendtgørelser tilslutter Naalakkersuisut sig synspunktet, og har gjort Justitsministeriet bekendt hermed. Dog er det Naalakkersuisuts vurdering, at der på en række områder ikke vil være forskel på behovet for regulering i bekendtgørelsesform mellem Danmark og Grønland. Naalakkersuisut er imidlertid opmærksom på, at der fx kan være behov for en terminologisk tilpasning for at undgå misforståelser.</p>
ICC – Grønland	<p>ICC støtter ikke forslaget.</p> <p>Organisationen anfører at der med forslaget ikraftsættes en lovgivning som ikke er tilpasset Grønland – og henstiller til at området hjemtages.</p> <p>Yderligere henviser organisationen til, at der ikke i forhold til befolkningen har været oplysning og debat om hvilke rettigheder forslaget vil medføre.</p>	<p>For så vidt angår spørgsmålet om hjemtagelse henvises til bemærkningerne til Kanukokas høringsvar.</p> <p>Naalakkersuisut kan tilslutte sig, at det er af væsentlig betydning at borgerne er oplyst om persondatalovens eksistens og hvilke rettigheder borgerne har efter loven. Naalakkersuisut kan imidlertid ikke tilslutte sig, at det skulle være nødvendigt med en særlig oplysningskampagne forud for ikraftsættelse af</p>

	<p>Yderligere påpeger organisationen at Grønland fortsat er usikkert tredje – land, at Datatilsynet ikke skal rapportere til Inatsisartut samt, at der vil være praktiske vanskeligheder med overholdelse af lovgivningen.</p>	<p>persondataloven.</p> <p>Hvad angår spørgsmålet om godkendelse som sikkert tredje – land er det Naalakkersuisuts opfattelse at denne ansøgningsproces kan igangsættes umiddelbart med irkaftsættelsen af anordningen. Naalakkersuisut kan oplyse at en indførelse af anordningen i sig selv ikke sikre at Grønland godkendes som sikkert tredje land – men at dette er en forudsætning for, at ansøgningsprocessen kan påbegyndes.</p> <p>Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til Institut for Menneskerettigheders høringssvar.</p>
<p>Transparency International Greenland</p>	<p>Organisationen finder det overordnet positivt at regelsætter omkring offentlige- og private registre opdateres og der skabes mulighed for at virksomheder kan anmelde whistleblowerordninger til Datatilsynet. Og kan overordnet støtte indførelsen af lovgivning svarende til persondataloven.</p> <p>Dog finder organisationen det u hensigtsmæssigt at der irkaftsættes regler i Grønland med udspring i EU – reglerne uden en vurderingen af hensigtsmæssigheden heraf. Herunder påpeger organisationen, at Datatilsynets rolle som tilsynsmyndighed og vejledende myndighed i forhold til borgerne og virksomhederne er illussorisk og Datatilsynet ikke har de fornødende ressource til at</p>	<p>Naalakkersuisut er opmærksom på det forhold at persondataloven udspringer af EU lovgivning. I den forbindelse skal det påpeges at hensigten ikke er at indføre EU lovgivning i Grønland – men derimod et regelsæt baseret på internationale standarder for behandling af personoplysninger – indenfor de formelle rammer af rigsfællesskabet. Yderligere skal bemærkes at det ikke er usædvanligt at der ikraftsættes rigslovgivning med udspring i EU – lovgivning. Endelig Naalakkersuisut bemærke, at ansvaret for varetagelse af vejlednings- og tilsynsopgaven er et rigsansliggende – og Naalakkersuisut har en naturlig forventning om, at rigsmyndighederne vil varetage denne opgave.</p>

	<p>varetage sine funktioner i forhold til Grønland.</p> <p>Endelig bemærker organisationen at reglerne på området må forventes at blive ændret i den kommende tid.</p>	<p>For så vidt angår en kommende ændring af reglerne på området henvises til bemærkningerne til Institut for Menneskerettigheders høringssvar.</p>
Open Source Greenland	<p>Organisationen støtter ikke forslaget og anbefaler at området hjemtages og der laves en selvstændig lovgivning i lighed med Færøerne.</p> <p>Yderligere påpeger organisationen at privatlivsbeskyttelsen i Grønland har været forsømt af Datatilsynet, at der med forslaget indføres straffrihed for offentlige myndigheder, at Datatilsynet ikke tilføres flere midler, at Datatilsynet fritages for rapporteringspligt og at forslaget savner Grønlandsk forankring.</p>	<p>I forbindelse med overvejelserne om ikraftsættelse af Persondataloven har Naalakkersuisut gennemført en grundig analyse af andre muligheder for regulering af persondataområdet. Herunder en hjemtagelse af området og indførelse af en inatsisartutlov, eventuelt med inspiration fra Færøerne. Det er Naalakkersuisuts vurdering at omkostningerne, og tidsperspektivet, ved en hjemtagelse og udarbejdelse af egne regler på området gør, at dette ikke for nuværende er en farbar vej. En hjemtagelse vil fx medføre at der skulle etableres en selvstændig tilsynsmyndighed som først derefter skulle udvikle de nødvendige kompetencer og en selvstændig praksis.</p> <p>For så vidt angår spørgsmålet om Datatilsynets varetages af sine opgaver i relation til Grønland henvises samt forankring i Grønland til kommentarerne til Transparency International Greenlands høringssvar, Institut for Menneskerettigheders høringssvar og ICC's høringssvar.</p> <p>For så vidt angår spørgsmålet om straffrihed skal</p>

		Naalakkersuisut henviser til anordningsforslagets § 65, stk. 2 samt Justitsministeriets besvarelse af § 37 spørgsmål nr. xx og xx i 2015. Det er således ikke Naalakkersuisuts opfattelse at offentlige myndigheder er straffrie ved overtrædelse af persondataloven.
Departement for Uddannelse, Kultur, Forskning og Kirke	Departementet opfordrer til, at der kan ske en koordineret anmeldelse af behandling af personoplysninger for at nedbringe sagsbehandlingstiden hos Datatilsynet.	Naalakkersuisut er i løbende dialog med Datatilsynet omkring tilrettelæggelsen af anmeldelsesproceduren. Naalakkersuisut kan tilslutte sig at det er af væsentlig betydning at en anmeldelsesprocedure kan tilrettelægges på en så smidig måde som muligt således at sagsbehandlingstiden kan nedbringes mest muligt.
Skattestyrelsen	<p>Skattestyrelsen finder overordnet persondataloven interessant og et vigtigt led i bedre borgerbetjening.</p> <p>Derudover henviser styrelsen til at udkastet er dateret i 2012 og efterlyser efterfølgende ændringer.</p> <p>Endvidere efterlyser styrelsen bemærkninger til de enkelte bestemmelser og en beskrivelse af de administrative- og økonomiske konsekvenser ved forslaget samt en opstilling af hvilke afvigelser der er i den for Grønland gældende persondatalov i forhold til den i Danmark gældende.</p> <p>Yderligere efterlyses en beskrivelse af hvorledes det forventes finansieret at styrelsen og øvrige enheders it – systemer skal bringes i</p>	<p>For så vidt angår en vurdering af de administrative- og økonomiske konsekvenser henvises i det hele til kommentaren til Kanukokas høringssvar.</p> <p>Herudover kan Naalakkersuisut oplyse at der ikke er foretaget indholdsmæssige ændringer i det udkast Naalakkersuisut modtog i 2012 og som nu er sendt i høring. På baggrund af høringen er der foretaget en række rettelser i det endelige anordningsudkast. Konkret drejer det sig om xxxx.</p> <p>Naalakkersuisut er enig i at vedtagelsen af persondataloven vil kræve, at personalet skal have kendskab til loven, og forventer også det vil være nødvendigt at afvikle et kursusforløb målrettet sagsbehandlerne hos offentlige</p>

	<p>overensstemmelse med loven og i stand til at overholde kravene omkring bl.a. registrering af data og oplysningspligt overfor borgerne.</p> <p>Afslutningsvis bemærker styrelsen at med det nuværende kompetence- og uddannelsesniveau hos private såvel som offentlige aktører i Grønland vil der være store udfordringer i forhold til at leve op til forslaget tekst og intentioner.</p>	myndigheder.
--	---	--------------