



Aqqalu C. Jerimiassen

FM 2020/168

Atassut

15/05-20

**Forslag til: Inatsisartutlov nr. xx af xx xxx 2020 om ændring af inatsisartutlov om Inatsisartut og Naalakkersuisut.**

(Formandskabet for Inatsisartut)

Under vores arbejde som Inatsisartut er §37 noget af det vigtigste værktøj vi har, i fald af fremsættelse af forslag til nærmere undersøgelse, eller for den sags skyld forslag til beslutningstagen. Det er således, at vi har stærkt brug for, og ikke mindst, ikke kan komme udenom, at stille §37 spørgsmål til Naalakkersuisut, for netop at undgå ren snak om populisme, samt for at undgå at snakke om noget der ej er til nytte for noget fra talerstolen.

Forslaget er ellers forståeligt, hvor man delvist kan være enig, dog bør §12 pkt. 2 omhandlende at Naalakkersuisut ikke er forpligtet til at besvare spørgsmål gøres mere forståeligt og klart, - hertil et eksempel; ifølge de nedenstående argumenter kunne det forstås således, at hvis man har skrevet og ikke fulgt de kriterier der dertil er angivet, kan det sagtens betyde at der så er sandsynlighed for at man overhovedet intet svar får. Det er i al fald vigtigt at disse ord står helt klart og tydeligt, således at selv elever fra 8. Klasse kan forstå konteksten, samt at der ikke foreligger nogle potentielle misforståelser, og at det hele står uden risici for misbrug af udtrykket.

Der ønskes naturligvis fra Naalakkersuisuts side at Inatsisartut ansvarligt kommer med de potentielle økonomiske konsekvenser ved et givent forslag. Netop på baggrund af disse ønsker fra Naalakkersuisuts side, har vi fra Inatsisartut behov for at der bliver svaret på vores spørgsmål.

Det ses gerne at dette føres videre til Udvalget med sætningerne gjort forståelige, således man på den måde kan sikre at få det mest fleksible udfald af selve dens strukturelle kontekst