



UKA 2015/21  
3. november 2015  
Aqqaluaq B. Egede

### **Forslag til: Inatsisartutlov nr. x af xxx 2015 om ændring af Inatsisartutlov om afgift på hellefisk og makrel i det havgående fiskeri (Afgift på visse pelagiske fiskearter fanget i Østgrønland)**

(Naalakkersuisoq for Finansier og Råstoffer)

Inuit Ataqatigiit medvirker gerne til flere indsatser som kan forbedre den svære økonomiske situation for Grønland. Vi står forrest i kampen for at sikre at levevilkårene for børnene, de unge og de ældre ikke bliver forværret. Vi står fast på kravene om at, man ikke primært bør sende regningen til de økonomisk svageste i samfundet med krav om flere økonomiske modydelser for at finansiere andres, og især de bedrestillede - velfærdsgoder.

Med disse ord understreger jeg, at Inuit Ataqatigiit dermed igen cementerer og fastholder sin position som et venstrefløjsparti.

Det er nødvendigt at vi arbejder sammen om økonomiske reformtiltag. Jeg vil imidlertid understrege og minde om, at det også kræver at vi folkevalgte tager os god tid til grundige og velgennemtænkte løsninger frem for, at man kaster sig ud i hovsaløsninger. Efter Inuit Ataqatigiits opfattelse er indeværende forslag imidlertid et skoleeksempel på det modsatte.

Her ser vi netop at Naalakkersuisut fremsætter forslaget i hurtig og som i sin helhed ikke har været præsenteret for berørte aktører.

Det skjules jo ikke, at man med forslaget om en ny afgift på hellefisk som er sparsomt forarbejdet og på hellefisk som slet ikke er forarbejdet, regner med at kunne øge beskæftigelsen og dermed også sikre flere A-skatter til landet. Ordet "måske" er nok det mest korrekte at bruge i denne sammenhæng.

Man kan jo ikke sætte sin lid til en ny afgiftsindtægt på sparsomt forarbejdet hellefisk ved, at man på Finansloven på forhånd indregner en mistet indtægt som skabes ved, at fiskeindustrien alligevel forarbejder hellefisken. Efter Inuit Ataqatigiit's opfattelse vil Naalakkersuisut derved overtræde Budgetregulativets bestemmelser.

Budgetregulativet siger jo:

*"Budgetbidraget udgør Inatsisartut's grundlag for at beslutte den pågældende bevilling og indgår dermed også i Inatsisartut's samlede prioriteringsovervejelser. Det er derfor væsentligt, at budgetbidraget udgør et solidt grundlag herfor, dvs. at baggrunden og formålet med bevillingen, det forventede udbytte, aktivitet, produktivitet mv. er fyldestgørende beskrevet."*

Det betyder med andre ord, at en indregnet provenu og udbytte på uforarbejdet hellefisk vil blive mistet i det øjeblik hellefiskene bliver forarbejdet. Vi skal derfor advare Inatsisartutmedlemmerne om, at pligten til at budgettere realistisk vil blive omgået hvis vi hér siger god for forslaget.

Man vil heller ikke kunne regne med faktisk indbetalte A-skatter, dersom fiskeindustrien pålægges denne afgift på uforarbejdet hellefisk. Det undrer os meget i Inuit Ataqatigiit, at Naalakkersuisut fremlægger dette forslag for Inatsisartut som i den grad strider imod gældende regler.

## Makrelfiskeriet og det udenskærs hellefiskefiskeri

Hvorledes ser sammensætningen ud i forhold til det forventede provenu på 20 mill. kr. som Naalakkersuisut budgetterer med? Hvor kan man se de konkrete beregninger, hvorigennem opfyldes kravet om at et givent indtægtsproveneru skal være fyldestgørende beskrevet? Det eneste Naalakkersuisut på nuværende tidspunkt har at sige er, at det er meget begrænset med et velbegrundet svar.

I Naalakkersuisut's forslag siger man imidlertid og jeg citerer: *"I det omfang de ansatte ombord på pelagiske fiskefartøjer aflønnes som partsfiskere, vil disse også blive berørt, hvis afgiften fratrækkes det samlede løngrundlag før lønafregning til de ansatte."*

Det betyder med andre ord, at det forventede afgiftsproveneru som Naalakkersuisut forestiller sig skal betales af fiskeindustrien og af andre, i følge lovbemærkningerne i stedet skal pålægges betalt af besætningsmedlemmerne.

Inuit Ataqatigiit er ellers enige med nogle af målsætningerne med dette forslag, og kan således drøfte de dele af forslaget som omhandler ændringsforslagene til makrelfiskeriet og det udenskærs fiskeri, men kan for nuværende slet ikke godtage forslaget i sin helhed da der er tale om et uskønt proces og der er tale om en hovsaløsning. Forslaget handler om indregning af et forventet proveneru, som ikke er begrundede og som ikke har været igennem en pålidelig og grundig lovgivningsproces.

Med disse ord konstaterer vi, at forslaget ikke er udarbejdet i tråd med budgetregulativet. Inuit Ataqatigiit skal derfor indstille til, at Inatsisartutmedlemmerne forkaster forslaget med henvisning til gældende regler.