

24. maj 2020

FM 2020/23

Juridisk notat fra Lovteknisk Funktion i Bureau for Inatsisartut vedr. hørings svar samt udformning af lovforslaget

Lovteknisk Funktion kan konstatere, at Rigsadvokatens bemærkninger kun delvis er indarbejdet i forslaget. Rigsadvokaten skriver blandt andet vedr. § 31, at henvisningen til nødværge bør udgå ”*da det normalt antages, at et dyr ikke kan udøve et uretmæssigt angreb i den forstand, hvor dette udtryk anvendes i strafferetten (jf. kriminallovens § 9).*”

- Det fremgår imidlertid af Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål 1119 af 10. oktober 2017, at Justitsministeriet har oplyst følgende: ”Et påbegyndt eller overhængende angreb fra en ulv mod et husdyr vil efter omstændighederne være omfattet af straffelovens regler om nødværge. Det vil dog altid bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, om betingelserne for lovlig nødværge er opfyldt.”

Lovteknisk Funktion konstaterer, at Rigsadvokaten og Justitsministeriet synes at have hver sin opfattelse af, hvornår begrebet ” nødværge ” kan anvendes. Det vil derfor være op til domstolenes konkrete vurdering i den konkrete sag.

Rigsadvokaten skriver endvidere følgende: ”*Rigsadvokaten skal pege på, at hjemmelen i § 42 evt. kan bibeholdes, men således at det samtidigt beskrives mere detaljeret i bemærkningerne, hvilke betingelser der skal være opfyldt, førend en sagstype kan ”overgå” til en procedure med administrativt bødeforelæg.*”

I givet fald bør det endvidere fremgå direkte af hjemlen i § 42, at retsplejelovens regler om krav til indholdet af et anklageskrift og om, at en sigtet ikke er forpligtet til at udtale sig, finder tilsvarende anvendelse på bødeforelæg, jf. Justitsministeriets vejledning om lov kvalitet, pkt. 4.5.1.”

Forslagets § 43 henviser til § 347 i Retsplejelov for Grønland. I § 347 fremgår det, at en sigtet ikke er forpligtet til at udtale sig.

Derimod fremgår det ikke udtrykkeligt af hjemmelen i forslaget § 42, at retsplejelovens regler om krav til indholdet af et anklageskrift finder tilsvarende anvendelse på bødeforelæg.

Lovteknisk Funktion skal i den forbindelse henvise til afsnit 5.3.2.7 om administrative bødeforlæg i Selvstyrets lovtekniske retningslinjer, hvor der står: ”Det bør endvidere fremgå af hjemmelen til at udstede sådanne bødeforlæg, at retsplejelovens regler om krav til indholdet af et anklageskrift og om, at en sigtet ikke har pligt til at udtale sig, finder tilsvarende anvendelse på bødeforlæg.”

På baggrund af ovenstående anbefaler Lovteknisk Funktion, at der fremsættes et ændringsforslag til § 42, hvor det indarbejdes, at ”retsplejelovens regler om krav til indholdet af et anklageskrift finder tilsvarende anvendelse på bødeforlæg.”

Lovteknisk Funktion konstaterer, at det i henhold til lovforslagets § 38, stk. 1, nr. 2, kan medføre bøde, at ”*undlade at efterkomme påbud meddelt efter ”§ 33-37.”*”

Kun de første 3 af § 33's i alt 5 stykker omhandler imidlertid påbud.

Lovteknisk Funktion henstiller derfor, at det i § 38, stk. 1, nr. 2, præciseres, at det f.s.v.a. § 33 udelukkende er overtrædelse af påbud meddelt efter § 33, stk. 1-3, der kan medføre bøde.

Når der i § 38, stk. 1, nr. 2, henvises til § 36, må dette skulle forstås således, at det kan medføre bøde at nægte kontrolmyndigheden adgang til kontrol af virksomheder, fartøjer, køretøjer og privat ejendom, jf. den nævnte bestemmelse. At nægte kontrolmyndigheden adgang er dog ikke helt det samme som at undlade at efterkomme et påbud. Der er derfor behov for en omformulering af § 38, stk. 1, nr. 2, for så vidt angår henvisningen til § 36.

Lovteknisk Funktion foreslår endvidere, at det overvejes, hvorvidt enhver overtrædelse af bødebelagte bestemmelser i loven og i bekendtgørelser, som udstedes med hjemmel i loven, er egnet til afgørelse ved administrativt bødeforelæg.