

Naalakkersuisoq for Uddannelse,
Kultur, Forskning og Kirke
/her

Dato: 06. juli 2015
J.nr.: 01.39.01.05-00056

Skriftlige spørgsmål til Naalakkersuisut vedr. kunstlov

Udvalget for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke er blevet opmærksom på, at Naalakkersuisoq for Uddannelse, Kultur, Forskning og Kirke har udsendt et forslag til Inatsisartutlov om kunstnerisk virksomhed (kunstloven).

Høringsperioden for forslaget til kunstloven er just udløbet. Udvalget er således indforstået med, at der naturligvis kan forekomme ændringer og justeringer i forslaget inden forslaget eventuelt vil blive fremsendt til den kommende samling. Udvalget formoder dog, at kernen i forslaget opretholdes.

På FM2015 vedtog et enigt Inatsisartut udvalgets ændringsforslag til punkt 32 med følgende ordlyd:

"Forslag til Inatsisartutbeslutning om, at Naalakkersuisut senest på FM2016 i forbindelse med deres revision af Landstingsforordning nr. 10 af 21. maj 2002 om kultur- og fritidsvirksomhed pålægges at fremlægge forslag til en separat kulturlov, her indbefattet fritidsvirksomhed indenfor kulturområdet, samt forslag til en separat idrætslov, her indbefattet fritidsvirksomhed indenfor idrætsområdet."

Det lovgivningsmæssige udgangspunkt for pkt. 32 samt forslaget til kunstlov er den gældende Landstingsforordning nr. 10 af 2002 om Kultur- og Fritidsvirksomhed. Udvalget anser det som vigtigt, at der kan dannes et overblik over, hvilke af hver af de gældende bestemmelser i den nuværende Landstingsforordning, der måtte henholdsvis ændres og ophæves, samt hvor for fremtiden gældende bestemmelserne vil være at finde i den samlede lovgivning. Udvalget har således en interesse i, at følge udviklingen i den opdeling af lovgivningen som Naalakkersuisut foretager sig. Udvalget antager at denne opdeling i det videre arbejde vil flugte med ovenstående beslutning af Inatsisartut, der af udvalget anses at være et egnet grundlag herfor.

Set i lyset af et enigt Inatsisartuts vedtagelse af udvalgets ændringsforslag ønsker udvalget en afklaring af, hvilke implikationer et eventuelt vedtaget forslag til kunstlov måtte have for ovennævnte Inatsisartutbeslutning i et juridisk perspektiv, men også i et praktisk perspektiv for borgerne generelt, kunstnere og andre brugere. Derudover ønsker udvalget, Naalakkersuisuts vurdering af harmonien mellem det fremlagte forslag til kunstlov og Inatsisartuts udtrykte og klare politiske ønske til Naalakkersuisut om at fremsætte forslag til en kulturlov og en idrætslov.

I udvalgets betænkning til FM2015/32 udtrykte udvalget følgende holdning til Naalakkersuisuts varslede opdeling af kunst og kultur:

”Som Naalakkersuisut har oplyst, påtænkes fra Naalakkersuisuts side en opsplitning af den gældende landstingsforordning i henholdsvis en kunstlov samt en kultur- og fritidslov.

En tidssvarende og funktionel lovgivning for kunsten i Grønland bør kunne støtte og opmuntre et inspireret og levende kunstnermiljø. Dog finder udvalget det tvivlsomt, at en opsplittning af kultur og kunst i praksis vil kunne finde sted. Udvalget stiller således spørgsmålstejn ved, hvor Naalakkersuisut forestiller sig kulturen stopper og kunsten starter. Der kan således argumenteres for, at en juridisk differentiering mellem kunst og kultur i praksis vil blive uanvendelig, da grænserne indenfor kulturen netop er flydende og nok bør defineres af kunstnere og andre udøvere indenfor kulturen, snarere end af lovgivningen.

Udvalget har god forståelse for, at en adskillelse af kulturen og idrætten i lovgivningsmæssig forstand vil kunne tjene begge områder. Således vil en opdeling i højere grad kunne give plads for et fokus på hvert af de to områder, uden det nødvendigvis vil blive på bekostning af det andet område.”

Udvalget finder ikke umiddelbart, at svaret på, hvor 'kulturen stopper og kunsten starter' er at spore i det nuværende forslag til kunstlov. Dette beror i høj grad på det faktum, at kunstloven ligger alene, og uden kontekst til de to fremtidige lovforslag om henholdsvis kultur og idræt.

Udvalget skal derfor anmode om besvarelse af spørgsmål samt udredning af for udvalget forekommende uklarheder, som beskrevet nedenfor:

- 1. På baggrund af Naalakkersuisuts udtalelser under forhandlingerne af punkt 32, blev det oplyst, at Naalakkersuisut allerede inden FM16 havde udarbejdet et udkast til forslag til kunstlov. Denne kunstlov skulle være første led i en revision af Landstingsforordning nr. 10 af 2002. I hvilken grad har Naalakkersuisut revideret sit hidtidige arbejde med kunstloven, som Inatsisartut pålagde Naalakkersuisut jf. ovenfor citerede ændringsforslag?*
- 2. Hvorledes forventer Naalakkersuisut, at afgrænsninger og sondringer mellem henholdsvis en kunstlov og en kulturlov skal foretages?*

Herunder:

- a. Hvordan tænkes afgrænsningen formelt og i praksis at blive præciseret i mellem en kunstlov og en kulturlov?*
- b. Er det Naalakkersuisuts implicite intention, at afgrænsningen skal ske ad hoc, eller vil der med kunstloven følge retningslinjer med en konkretiseret afgrænsning sted?*

3. *Set i lyset af kunstlovens tilsyneladende vidtfavnende anvendelsesområde - hvilke områder forestiller Naalakkersuisut sig, at der måtte være indeholdt i den fremtidige kulturlov som et minimum?*
4. *Udvalget skal anmode om, at Naalakkersuisut konkret beskriver, hvad der i Naalakkersuisuts optik forstås ved kunst, og deraf ikke skal indgå som en del af en fremtidig kulturlov.*
5. *Hvilke bestemmelser i forslaget til Kunstloven tager højde for, at der vil blive fremsendt et separat forslag til en kulturlov?*
6. *Påtænker Naalakkersuisut, at fritidsvirksomhed med relation til kulturloven også skal omhandle fritidsvirksomhed indenfor forfatterskab, teater, kunsthåndværk og design, musik, film, billedkunst m.v.?*
7. *Hvilke konkrete politiske såvel som praktiske fordele ser Naalakkersuisut vundet ved at planlægge fremsendelse af et forslag til en kunstlov et år inden, to yderligere love skal fremlægges Inatsisartut, når alle tre forslag tager afsæt i den samme gældende Landstingsforordning nr. 10 af 2002?*
8. *Er Naalakkersuisut uenig i udvalgets holdning om, at en revision af given lovgivning, for overskuelighedens skyld, er at foretrække som én samlet proces?*
9. *Er det Naalakkersuisut faste overbevisning, at det påtænkte lovforslag fuldt ud i både form og indhold flugter med det politiske mandat Inatsisartut pålagde Naalakkersuisut ved vedtagelse af udvalgets ændringsforslag til punkt 32 på FM2015?*

Udvalget for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke ser frem til en skriftlig besvarelse på grønlandsk og dansk af disse spørgsmål senest den 6. august 2015. Besvarelsen bedes fremsendt til udvalgssekretær, Rikke Frederiksen, via mail rifre@ina.gl.

Med venlig hilsen

Steen Lyng
Formand for udvalget