



**FM 2015/120, 121 og 122**  
**14. april 2014**  
Aaja Ch. Larsen

**120:**

**Forslag til Inatsisartutbeslutning om, at Naalakkersuisut pålægges at fremsætte ændringsforslag til Landstingslov nr. 6 af 5. december 2008 om Grønlands Råstoffond, således at det kun vil være muligt at benytte afkastet af den i fonden opsparede formue**

**121:**

**Forslag til Inatsisartutbeslutning om, at Naalakkersuisut pålægges at fremsætte ændringsforslag til Landstingslov nr. 6 af 5. december 2008 om Grønlands Råstoffond, således at fonden først igangsættes efter at Inatsisartut for 2. år i træk godkender et landskasseregnskab, hvori råstofindtægterne i regnskabsåret udgør mere end 10 millioner kroner. Inatsisartutloven træder i kraft den 1. januar året efter, eller på et tidligere tidspunkt efter Naalakkersuisuts bestemmelse. Det nævnte beløb på 10 millioner reguleres i overensstemmelse med stigningen i den generelle pris - og lønindeks på Inatsisartuts finanslov det gældende år**

**122:**

**Forslag til Inatsisartutbeslutning om, at Naalakkersuisut senest ved FM2016 pålægges at fremsætte ændringsforslag til Landstingslov nr. 6 af 5. december 2008 om Grønlands Råstoffond således at Landstingslov om Grønlands Råstoffonds definition af råstofindtægter afsondres fra Selvstyrelovens definitioner af råstofindtægter. Ændringsforslaget bør formuleres således, at det sikres at fysiske aktiver som eksempelvis oliespildsbekæmpelsesudstyr, bygninger eller andre anlæg og udstyr ikke medregnes som en råstofindtægt i Grønlands Råstoffonds indtægtsdefinition**

(Medlem af Inatsisartut, Naaja H. Nathanielsen, Inuit Ataqatigiit)

Det er ikke første gang at Inatsisartut behandler disse forslag. Faktisk har emnet været til debat i adskillige år, både som forslag, som genstand for Økonomisk Råds rapporter og som § 37 spørgsmål. Gennem tiden har vi derfor hørt flere partier bakke op om forslagene og flere partier være mere skeptiske. Der har også været flere ændringsforslag til debat. Desværre er forslagene aldrig blevet færdigbehandlet pga. udskrivelse af valg.

Sidst forslagene blev stillet blev de henvist til udvalgsbehandling. Vi ved at der allerede ligger et stort forarbejde fra tidligere og afventer at blive færdiggjort i udvalget. Inuit Ataqatigiit mener det er på tide få dette arbejde gjort færdigt.

Vi er bekendt med at punkt 120 ikke får opbakning af alle partier. Men det er alligevel vores håb at forslaget sendes til udvalgsbehandling. Forslaget sigter mod at beskytte råstoffondens formue, så fremtidens generationer – vores børn og børnebørn - kan få gavn af de råstoffer der udvindes i vores levetid. Når ressourcen er taget op af

undergrunden kan den ikke fornys – og det giver os et ansvar for at bruge pengene med omtanke. Hvis ikke der er opbakning til punkt 120 i sin nuværende form skal vi bede udvalget om at finde et kompromis og komme med et ændringsforslag. Naalakkersuisut bør selvfølgelig inddrages i dette arbejde.

Punkt 121 er faktisk et forslag som et tidligere udvalg har fremsat. Forslaget stammer derfor fra et enigt Inatsisartut. Men forslaget blev aldrig behandlet færdigt pga. valgudskrivelse. Det er vores håb, at de tanker tidligere Inatsisartut har haft på dette område modtages positivt.

Punkt 122 er et forslag som er ret teknisk, men kan have en relativt stor betydning for råstoffondens virke. Forslaget har tidligere haft stor bevågenhed fra den nuværende Naalakkersuisoq for Finanser. Desværre indstilles forslaget alligevel til forkastelse af Naalakkersuisut. Inuit Ataqatigiit håber, at Inatsisartut alligevel vil sende forslaget til udvalgsbehandling, hvor mulighederne for ændringsforslag kan undersøges.

Inuit Ataqatigiit bemærker at Naalakkersuisut varsler nogle forslag om råstoffonden til efterårssamlingen. Inuit Ataqatigiit foreslår derfor, at samtlige forslag sendes til udvalgsbehandling og at udvalget ser samlet på et fornuftig løsning og samarbejder med Naalakkersuisut om forskellige løsningsmuligheder. Inuit Ataqatigiit er åbne for, at forslagene først andenbehandles til efteråret og på den måde koordineres med Naalakkersuisuts arbejde.

Det væsentlige er ikke hvem der "ejer" forslagene, men at de løsninger vi finder frem til er holdbare og bakkes op af så mange partier som muligt.

Med disse bemærkninger skal vi ønske, at forslaget sendes til behandling i råstofudvalget inden andenbehandlingen.