



15. august 2018

I medfør af § 37 stk. 1 i Forretningsordenen for Inatsisartut fremsætter jeg følgende spørgsmål til Naalakkersuisut.

Spørgsmål til Naalakkersuisut:

- 1. Ninuuks bygning blev i sin tid etableret som en fabrik, og derefter nødtørftigt omdannet til en uddannelsesinstitution. Og i dag er det tydeligt, at bygningen enten trænger til en omfattende renovering – eller at der bygges en ny uddannelsesinstitution, der bygges til formålet: at undervise. Er det efter Naalakkersuisuts opfattelse, at Ninuuks diminutive bygning egner sig tilfredsstillende til at uddanne vor unges merkantile talenter? Begrund venligst.**
- 2. Selvom det ikke fremgik af besvarelsen spørger jeg igen: Har Naalakkersuisut overvejet, hvad der skal ske på kort/mellemlangt sigt (tre år) med Ninuuks bygning, der er i en dårlig forfatning? Begrund venligst.**
- 3. Hvilke tanker gør Naalakkersuisut sig i forhold til Ninuuk, når bygningens levetid er slut om ti år? Begrund venligst.**
- 4. Har Naalakkersuisut været i dialog med aftagerne af eleverne, erhvervslivet og dets interesseorganisation, vedrørende Ninuuks fremtid? Hvis ja, hvad blev konklusionen af jeres drøftelser, og hvornår fandt mødet sted? Hvis nej, hvorfor ikke?**
- 5. Har Naalakkersuisut været i dialog med skolens ansatte og elever vedrørende Ninuuks fremtid? Hvis ja, hvad blev konklusionen af jeres drøftelser, og hvornår fandt mødet sted? Hvis nej, hvorfor ikke?**
- 6. Hvilke fordele anser Naalakkersuisut ved at fremtidssikre Ninuuk? Begrund venligst**
- 7. Hvilke ulemper anser Naalakkersuisut det vil få for eleverne, hvis Ninuuk ikke er en del af vor hovedstad? Begrund venligst.**
- 8. Hvad er Naalakkersuisuts begrundelse for, at vor lands hovedstad i nær fremtid ikke skal kunne udbyde en teknisk ungdomsuddannelse (Jern- og Metalskolen)? Begrund venligst.**
- 9. Har Naalakkersuisut været i dialog med aftagerne af eleverne, erhvervslivet og dets interesseorganisation, vedrørende Jern- og Metalskolens fremtid? Hvis ja, hvad blev konklusionen af jeres drøftelser, og hvornår fandt mødet sted? Hvis nej, hvorfor ikke?**
- 10. Har Naalakkersuisut været i dialog med skolens ansatte og elever vedrørende Jern- og Metalskolens fremtid? Hvis ja, hvad blev konklusionen af jeres drøftelser, og hvornår fandt mødet sted? Hvis nej, hvorfor ikke?**
- 11. Hvilke fordele anser Naalakkersuisut ved at fremtidssikre Jern- og Metalskolen i Nuuk? Begrund venligst.**



12. Hvilke ulemper anser Naalakkersuisut det vil få for eleverne, hvis Jern- og Metalskolen i Nuuk ikke er en del af vor hovedstad? Begrund venligst.

(Medlem af Inatsisartut Randi Vestergaard Evaldsen, Demokraterne)

Begrundelse

Tak for besvarelse af mine § 37-spørgsmål nummer 166/2018, som indeholder en række opsigtsvækkende oplysninger, jeg gerne vil have uddybet. Der er særligt to forhold, der overrasker mig ved besvarelsen fra Naalakkersuisoq for Uddannelse, Kultur, Kirke og Udenrigsanliggender:

1) Jern- og Metalskolen i Nuuk planlægges nedlagt – og aktiviteten flyttes til Sisimiut. Det fremgår ikke direkte af besvarelsen, hvilket i sig selv er kritisabelt, men sætningen kan ikke forstås anderledes. Det overraskende er, at det dels ikke fremgår af Naalakkersuisuts 350 målsætninger, at Skolen inden for få år skal lukkes. Dels at offentligheden (og ej det politiske niveau) ikke er blevet informeret om nyheden.

2) Grønlands Handelsskole i Nuuk (herefter: Ninuuk): Ifølge din besvarelse har Skolens bygning en levetid på ti år, uden at du fremkommer med forslag til, hvad der indtil denne skæringsdato skal ske med Skolen – og hvad der skal ske efter de ti år?

Samlet set er det svært ikke at tolke din besvarelse anderledes, end at de to vigtige erhvervsrettede uddannelser i Nuuk på sigt skal lukkes – og flyttes væk fra hovedstaden. Det undrer Demokraterne en del, idet der ved begge skoler er der en stor tilstrømning af elever, og erhvervslivet aftager deres elever som praktikanter/lærlinge - og benytter sig af de efteruddannelseskurser, der udbydes. Med andre ord: Der er en efterspørgsel efter de to skolers uddannelser fra både eleverne og erhvervslivets side.

Ligesom GU-uddannelserne ikke er samlet til én by – men flere byer langs kysten. Det samme bør også gælde for de erhvervsrettede uddannelser, da det drejer sig om en ungdomsuddannelse, hvor det vil være hensigtsmæssigt, at så mange unge som muligt har mulighed for at gennemføre deres ungdomsuddannelse i deres hjemby. Det højner uden tvivl elevernes gennemførelsesprocenter.

Dernæst er der en stigende debat inden for Rigsfællesskabet om, hvordan man fremmer unges lyst til at tage en merkantil eller teknisk uddannelse, da erhvervslivet oplever en stigende behov for deres kompetencer. Både her-og-nu – og ikke mindst i fremtiden. Demokraterne kunne sagtens forestille sig, at en identisk tendens kommer til vort land, og på sigt vil det have en positiv afsmittende effekt på de unges fremtidige studievalg i en retning, så flere unge vælger de erhvervsrettede uddannelser. Denne tendens bør vi også tage højde for, når vi planlægger vores ungdomsuddannelsers placering.

Spørgsmålene bedes besvaret inden for en frist på 10 arbejdsdage.