

Orientering til Landsstyret om Finansudvalgets beslutning søndag den 21. september 2008

- Sag nr. 01.31.06/08-00370

(Landsstyreformandsbeslutning nr. 328, den 17. september 2008)

Licitation Qasigianguit Efterskole

Landsstyret **indstiller**,

at modtaget licitationsresultat for efterskolen i Qasigianguit gennemføres,

at hovedkonto 84.40.18 Øvrige skolebygninger forhøjes med 11.597.000 kr. på projekt nr. 110.59.002

Efterskole, Qasigianguit.

at hovedkonto 89.72.11 Støttet privat boligbyggeri nedsættes med 11.597.000 kr. på projekt nr. 996.37.056

Støttet privat boligbyggeri, 2008.

Finansudvalgets bemærkninger

Der er i Finansloven for 2008 afsat en projektbevilling på 33 mio. kr. til at opføre en efterskole i Qasigianguit. Der blev den 7. august 2008 afholdt licitation over byggeriet. A-overslaget lyder på 44,2 mio. kr. Landsstyret søger på denne baggrund om en tillægsbevilling på 11,6 mio. kr.

Forinden der træffes beslutning i sagen ønsker udvalget nedenstående spørgsmål besvaret.

Det fremgår under afsnittet om høring, at landsstyreområderne ISIIN og AAN ikke har haft bemærkninger til oplægget. Det fremgår i samme forbindelse, at Landsstyreområdet for Finanser (ANAN) også har været hørt. Men der står ikke noget om, at ANAN ikke har haft nogen bemærkninger. Dette er i direkte modstrid med Landsstyrets Budgetregulativ 2008, hvor det i afsnit 4.3 fremgår:

"Det skal i landsstyreoplægget anføres at oplægget har været til høring i Departementet for Finanser og Udenrigsanliggender og eventuelt andre departementer og at bemærkningerne er indarbejdet."

1. Hvorfor er oplægget til Finansudvalget ikke udarbejdet i overensstemmelse med den anførte bestemmelse i Budgetregulativet?

I ansøgningen til Finansudvalget står der følgende under afsnittet om høring:

"Høring

Landsstyreoplægget har været i høring hos Landsstyreområdet for Finanser og Udenrigsanliggender (ANAN), Landsstyreområdet for Erhverv, Arbejdsmarked og Erhvervsuddannelser (ISIIN) samt landsstyreområdet for Infrastruktur, Miljø og Råstoffer (AAN). ISIIN, ANN har ikke haft bemærkninger til oplægget."

Da det i strid med budgetregulativets ovenfor omtalte regel ikke fremgår klart, at ANANs høringssvar var indarbejdet i oplægget til Finansudvalget anmodede Udvalget via sit sekretariat om en kopi af høringssvaret. Dette høringssvar blev efterfølgende fremsendt. Udvalget konstaterer, at det pågældende høringssvar er meget stærkt kritisk overfor tillægsbevillingsansøgningen.

2. Hvorfor har Landsstyret ikke oplyst, at der forelå et sådant kritisk høringssvar i ansøgningen til Finansudvalget?

3. Finansudvalget ønsker at modtage Landsstyrets konkrete stillingtagen til hvert enkelt af de punkter, som er anført i ANANs høringssvar.

4. Der ønskes en kopi af alle øvrige høringssvar i sagen.

Den ovenfor citerede tekst vedrørende høring synes at være konciperet med henblik at bibringe læseren et indtryk af, at alle formalia omkring ansøgningen var overholdt. Dette har jo imidlertid klart ikke været tilfældet.

Finansudvalget skal i denne sammenhæng henlede opmærksomheden på § 6 i Landstingslov nr. 6 af 13. maj 1993 om landsstyremedlemmers ansvarlighed. Bestemmelsen lyder således:

"§ 6. Et medlem af landsstyret idømmes en foranstaltning jf. § 10, hvis vedkommende forsætligt eller af grov uagtsomhed tilsidesætter de pligter, der påhviler medlemmet i henhold til landstingsloven om landstinget og landsstyret eller lovgivningen i øvrigt eller efter hans stillings beskaffenhed.

Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1, finder tilsvarende anvendelse, såfremt et medlem af landsstyret giver landstinget urigtige eller vildledende oplysninger eller under landstingets behandling af en sag fortier oplysninger, der er af væsentlig betydning for landstingets bedømmelse af sagen."

5. Var Landsstyremedlemmet for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke ved underskrivelsen på oplægget til Landsstyret og Finansudvalget bekendt med, at oplæggets tekst vedr. høring var såvel fejlagtig som misvisende? Hvilke konkrete tiltag vil Landsstyremedlemmet i modsat fald konkret iværksætte?

6. Anser Landsstyret, at Landsstyremedlemmet for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke fuldt og helt har ageret indenfor rammerne af den ovenfor citerede bestemmelse i landstingsloven om landsstyremedlemmers ansvarlighed?

Oplægget til Finansudvalget er både rodet og usammenhængende. Dette synes efterhånden nærmere at være reglen end undtagelsen for oplæg fra Landsstyreområdet for Kultur, Uddannelse, forskning og Kirke. Finansudvalget har ellers gentagne gange påpeget behovet for en forbedring på dette punkt. Finansudvalget er vidende om, at en del af grunden til at udvalget først modtager sagen til behandling nu, på trods af at licitationen var den 7. august, er at Landsstyrets administration har skullet bruge meget lang tid på en minimal kvalitetssikring af oplægget. Denne kvalitetssikring har trods den anvendte tid dog ikke været tilstrækkelig.

7. Finder Landsstyret, at det er tilfredsstillende, at det skal bruges mere end en måneds høringsrunder på at udarbejde et oplæg til Landsstyret og Finansudvalget, fordi det oprindelige udkast er af meget ringe kvalitet?

8. Finder Landsstyret, at det er rimeligt og sagligt, at der afsættes mere end 1 måned til Landsstyrets egen sagsforberedelse, mens Finansudvalget anmodes om at hastebehandle sagen på mindre end 24 timer?

Indstillingerne vedrører aktivitetsområde 84 og 89. Begge områder hører under Landsstyremedlemmet for Boliger, Infrastruktur og Råstoffer. Landsstyreoplæggets er imidlertid underskrevet af Landsstyremedlemmet for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke samt KIIN's departementschef. Dette er så vidt vides aldrig tidligere sket.

9. Hvorfor står Landsstyremedlemmet for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke som underskriver på en ansøgning om bevillingsrøkeringer indenfor et andet landsstyreområdes ressource?

10. Har Landsstyremedlemmet for Infrastruktur, Miljø og Råstoffer tilkendegivet sin støtte til, at der bortrokeres midler fra hovedkonto 89.72.11 Støttet privat boligbyggeri?

11. Hvilke konsekvenser vil en godkendelse af bevillingsansøgningen have for henholdsvis det private boligbyggeri og for bestræbelserne på at øge mobiliteten i arbejdsstyrken?

12. Er det et enigt Landsstyre, som står bag ansøgningen?

13. Der er i dag etableret midlertidige efterskoler i Maniitsoq, Sisimiut, Qaqortoq og Kangerlussuaq. Har såvel Sisimiut, Qaqortoq og Maniitsoq Kommune som de berørte institutioner udtrykkeligt tilkendegivet, at disse midlertidige efterskoler ikke kan fortsætte efter udløbet af skoleåret 2008/2009? I modsat fald anmodes der fremsendt dokumentation for, at det ikke vil være muligt at lade disse midlertidige efterskoler fortsætte i 2009/2010.

14. Er de midlertidige efterskoler i dag bygningsmæssigt tilfredsstillende, og hvad vil det i modsat det fald anslået koste at bringe dem op til en rimelig standard?

15. Hvilke efterskoletilbud vil der være eller kunne tilvejebringes for grønlandske unge i skoleåret 2009/2010, såfremt projektet i Qasigiannuit udsættes eller aflyses?

16. Det fremgår af licitationsresultatet, at byggerådgiveren på baggrund af licitationen vedr. efterskolen konstaterer, at laveste licitationsresultat ligger 26 pct. over B-overslaget. På denne baggrund anbefaler byggerådgiver, at der ikke gøres brug af tilbuddene. Hvorfor har Landsstyret valgt ikke at følge denne rådgivning?

17. Hvilke konsekvenser vurderer Landsstyreområdet for Infrastruktur og Boliger, at en accept af tilbuddene vil have for udgifterne ved fremtidige anlægsprojekter i området?

18. Vurderer Landsstyreområdet for Infrastruktur og Boliger det som muligt, at en fornyet licitation senere på året eller i begyndelsen af 2009 vil kunne føre medføre billigere tilbud på byggeriet? Og hvilke erfaringer har man generelt i denne henseende?

19. Der opereres med en kvadratmeterpris for byggeriet i Qasigiannuit på 25.500 kr. for nybygning og 16.500 kr. for renovering. Dette sammenholdes i ansøgningen med en kvadratmeterpris på 26.000 kr. for GU udvidelsen i Nuuk. Det er imidlertid ikke relevant at sammenligne kvadratmeterpriser i Nuuk og i Qasigiannuit grundet det store pres på anlægssektoren i Nuuk. Udvalget ønsker derfor at modtage en sammenligning i fh.t. kvadratmeterpriser på anlægsprojekter i Disko-området.

20. Det fremgår af ansøgningen, at en del af fordyrelsen i fh.t. projektbevillingen kan tilskrives, at der er tale om meget gamle bygninger, som skal ombygges. Har Landsstyret overvejet at ændre projektet til at omfatte rent nybyggeri og hvad ville dette i givet fald koste?

21. Hvilke samlede udgifter har Qasigiannuit kommune afholdt til efterskoleprojektet, og hvorledes er disse udgifter fordelt på de enkelte udgiftsposter?

22. Er der tidligere afgivet bygg etekniske anbefalinger vedr. den mulige anvendelse af bygningerne i Qasigiannuit fra Landsstyreområdet for Infrastruktur og Boliger?

23. Oplægget til Finansudvalget blev godkendt af Landsstyreformanden den 17. september 2008. Hvorfor er det ikke det samlede Landsstyre, som har godkendt oplægget? Og hvornår har Landsstyret holdt møder i perioden omkring den 17. september?

24. Har man fra Landsstyreområdet for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke på nogen måde forsøgt at påvirke politiske beslutningstagere til at fremme behandlingen af ansøgningen i Finansudvalget?

Finansudvalgets beslutning

Finansudvalget **udsætter** sin stillingtagen til indstillingerne fra Landsstyret indtil Udvalget har modtaget en samlet besvarelse på de ovenfor anførte spørgsmål fra Landsstyremedlemmet for Finanser og Udenrigsanliggender. Landsstyremedlemmet for Finanser og Udenrigsanliggendes besvarelse bedes fremsendt hurtigst muligt, og senest den 29. september 2008, på grønlandsk og

dansk med elektronisk kopi til nch@gh.gl

Med venlig hilsen
Augusta Salling
Formand for Finansudvalget