



Medlem af Inatsisartut Naaja H. Nathanielsen, Inuit Ataqatigiit  
/Her

**Svar på § 37 spørgsmål nr. 2013/242: Er det korrekt at Naalakkersuisut 6 dage før høringsfristens udløb fremlagde yderligere materiale om Tanbreez projektet ved kringlerne?**

17.12.2013  
Sags nr. 2013-093198  
Dok. nr. 1425499

Postboks 1614  
3900 Nuuk  
Tlf. (+299) 34 50 00  
Fax (+299) 34 54 10  
E-mail: apn@nanoq.gl  
www.nanoq.gl

Kære Naaja H. Nathanielsen,

Du har den 3. december 2013 fremsendt ovenstående § 37 spørgsmål til Naalakkersuisut. I begrundelsen for spørgsmålet, som rummer 5 del-spørgsmål, anfører du:

Fristen for at indsende bidrag til høringen om Tanbreez-projektet udløb i går, den 2. december. I dag har koalitionen af NGO'er anmodet om en forlængelse af hørings-processen fordi relevante rapporter først blev fremsendt 6 dage før høringsfristen. Såfremt dette er korrekt giver det ingen reel mulighed for at udarbejde gennemarbejdede høringssvar.

Dine 5 del-spørgsmål er i deres fulde ordlyd gengivet i min besvarelse.

**1) Er det korrekt at Naalakkersuisut 6 dage før høringsfristens udløb fremlagde yderligere materiale om Tanbreez projektet ved kringlerne?**

Nej, Naalakkersuisut har ikke 6 dage før høringsfristens udløb fremlagt yderligere materiale om Tanbreez's projekt ved Killavaat Alannuat/Kringlerne.

Derimod har Tanbreez den 28. november 2013, på opfordring fra Råstofmyndigheden, lagt selskabets referencedokumenter for selskabets udkast til VVM-redegørelse op på selskabets hjemmeside [www.tanbreez.com](http://www.tanbreez.com).

Der er ikke ændret ved det materiale, der siden den 4. september 2013 har været fremlagt på høringsportalen til offentlig høring som selskabets udkast til VVM-redegørelse. Men i forlængelse af Tanbreez's fremlæggelse af de nævnte dokumenter er der på høringsportalen indsat følgende tekst:

Nyt: Yderligere tekniske rapporter som ikke udgør en del af høringsmaterialet kan findes på Tanbreez Mining Greenlands hjemmeside [www.tanbreez.com](http://www.tanbreez.com) under dette link: <http://tanbreez.com/en/reports/>.

Jeg kan til det fremlagte VVM-materiale på høringsportalen oplyse, at Miljøstyrelsen for Råstofområdet i forbindelse med myndighedsbehandlingen af Tanbreez's udkast til VVM-redegørelse har vurderet udkastet i samarbejde med Nationalt Center for Miljø

og Energi (DCE) og Pinngortitaleriffik/Grønlands Naturinstitut (GN), som uafhængige videnskabelige rådgivere. Selskabets udkast til VVM-redegørelse rummer ikke bilag.

DCE og GN har i deres endelige vurdering sammenfattet, at selskabets udkast til VVM-redegørelse giver et fyldestgørende billede af projektets miljøeffekter. Det er beskrevet i et notat fra DCE og GN, som ligger blandt høringsmaterialet på høringsportalen:

”DCE/GN har haft lejlighed til at kommentere tidligere versioner af VVM rapporten med bilag og rapporterne er herefter blevet tilrettet i overensstemmelse med de behov for ændringer, som DCE/GN har foreslået.

DCE/GN finder at rapporten som den foreligger på høringsportalen er fyldestgørende og beskriver de miljøpåvirkninger en mine som den planlagte vil have på miljøet.”

Som følge af, at det indsendte udkast til VVM-redegørelse af august 2013 vurderes at give et fyldestgørende billede af projektets miljøeffekter, samt idet udkastet vurderes at leve op til råstoflovens krav til udformning og indhold i en VVM-redegørelse, er det nævnte udkast anvendt til den offentlige høring.

## **2) Hvad er årsagen til at dette materiale ikke har været fremlagt tidligere?**

I forbindelse med godkendelsen af selskabets udkast til VVM-redegørelse anmodede Miljøstyrelsen for Råstofområdet selskabet om, at de førnævnte referencedokumenter på anden vis blev gjort tilgængelige for interesserede læsere, f.eks. ved at gøre dem tilgængelige på selskabets hjemmeside, også selv om de ikke indgår i ansøgningsmaterialet. Selskabet meddelte, at man ville gøre dette. På trods af efterfølgende erindringer til selskabet må det sammenfattes, at selskabet beklageligvis først har gjort dokumenterne offentligt tilgængelige tæt ved udløbet af høringsperioden.

Jeg er ikke nærmere bekendt med årsagen til selskabets meget sene offentliggørelse af de nævnte referencedokumenter.

## **3) Vil høringsfristen blive forlænget på baggrund af sent fremsendt materiale?**

Ja, høringsfristen er besluttet forlænget. Naalakkersuisut har den 5. december 2013 tilsluttet sig at imødekomme anmodning fra flere interessenter om forlængelse af høringsfristen, ved at forlænge den til den 6. januar 2014. De berørte interessenterne har fået besked direkte. Men det gælder naturligvis alle, at der fortsat og frem til den 6. januar 2014 vil være lejlighed til at kommentere på Tanbreez's udkast til VVM-redegørelse.

**4) Hvis nej: hvad er begrundelsen for dette?**

Jeg tillader mig at henvise til besvarelsen af spørgsmål 3.

**5) Mener Naalakkersuisut at det er i overensstemmelse med en god høringsproces at fremlægge relevant materiale så kort tid før fristens udløb?**

Jeg tillader mig at henvise til besvarelsen af spørgsmål 1 og 2 med den uddybende bemærkning, at det fremlagte materiale på selvstyrets høringsportal efter Naalakkersuisuts opfattelse må betragtes som fyldestgørende og velegnet til offentlig høring. Der skal altid ske en konkret vurdering af, om et udkast til VVM-redegørelse giver et fyldestgørende billede af projektets miljøeffekter og om udkastet lever op til råstoflovens krav til udformning og indhold. Det er også sket i denne sag.

Jeg kan afsluttende oplyse, at forlængelsen af høringsfristen er besluttet i god overensstemmelse med TANBREEZ Mining Greenland A/S.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga  
Med venlig hilsen

Kim Kielsen