

**Aalisarnermut, Piniarnermut Nunalerinermullu Naalakkersuisoq  
Landsstyremedlemmet for Fiskeri, Fangst & Landbrug**



Landstingsmedlem Jens B. Frederiksen, Demokraterne  
Landstingets Bureau  
Her.

**Vedr. risikoen for et omfattende importforbud af canadiske sælskind**

Du har den 13. september 2006 i medfør af Landstingets Forretningsorden, § 36, stk. 1 fremsendt spørgsmål til Landsstyret vedr. risikoen for et omfattende importforbud af canadiske sælskind. I den anledning kan jeg give dig følgende svar og kommentarer.

**1. Hvordan er Landsstyremedlemmet blevet bekendt med på hvilken måde underskrifterne mod import af sælskind fra Canada er fremkommet?**

Som det allerede er oplyst i KNR's radioavis den 15. september 2006, modtog Grønlands Repræsentation i Bruxelles en skriftlig indberetning fra det af Hjemmestyret anvendte lobbyfirma EBCD (European bureau of Conservation and Development), hvori det blev oplyst, at 2 af initiativtagerne til underskriftsindsamlingen – parlamentsmedlemmerne Caroline Lucas og Carl Schlyter – sammen med organisationerne "Humane Society International", "Respect for Animals" og "Fur Free" havde arrangeret en reception i EU-parlamentet som et sidste forsøg på at opnå det tilstrækkelige antal underskrifter.

**2. Fastholder Landsstyremedlemmet, at underskriftsindsamlingen fandt sted under en mere end almindelig festlig sammenkomst?**

- a. **Hvis Ja: Agter Landsstyremedlemmet at forlange en undskyldning fra Dan Jørgensen for beskyldningerne om løgn?**
- b. **Hvis Nej: Agter Landsstyremedlemmet snarest offentligt at tilbagetrække sine udtalelser om, at underskriftsindsamlingen fandt sted under en mere end almindelig festlig sammenkomst?**

Det er almindelig praksis indenfor EU Parlamentet, at lobbyister bruger de midler de nu har til rådighed, herunder receptioner med henblik på at fremme deres sager. I det politiske miljø her i landet er en sådan fremgangsmåde ukendt, hvorimod den bliver mere og mere almindelig i og omkring EU-institutionerne. Landsstyret mener derfor, at der er tale om et sammenstød mellem to forskellige kulturer, og at det er uvæsentligt i denne sammenhæng om "sammenkomsten har været mere eller mindre festlig". På den baggrund mener Landsstyret heller ikke, at der er grundlag for at foretage sig yderligere omkring EU Parlamentsmedlem Dan Jørgensen udtalelser. Landsstyret mener derimod, at det er vigtigere at koncentrere

6. oktober 2006  
J.nr. 67.12.01  
Postboks 269  
3900 Nuuk  
Oq/tel +299 34 50 00  
Fax +299 32 47 04  
apnp@gh.gl  
www.nanoq.gl

indsatsen ved at informere og oplyse EU institutionerne om de negative konsekvenser forslaget vil have overfor det grønlandske samfund.

**3. Landsstyremedlem for finanser og udenrigsanliggender, Josef Motzfeldt, har tidligere i forbindelse med Landsstyrets forbrug af repræsentationsmidler understreget vigtigheden af, at Grønland bliver profileret internationalt på et højt niveau. Dette til gavn for samfundet. Er det samlede Landsstyre enige i Landsstyremedlem for Fiskeri, Fangst og Landbrug, Finn Karlsens udtalelser om, at Grønland kan pålægge importtold på oksekød fra EU for at presse EU i forbindelse med sælskindssagen?**

Min udtalelse i radioavisen om importtold på oksekød fra EU, var et svar på et hypotetisk spørgsmål fra journalistens side. Landsstyret kan dog bekræfte, at en sådan told i princippet kan indføres ifølge OLT-ordningens art. 40. I interviewet den 8. september til KNR, lagde jeg derimod mere vægt på at informere og oplyse EU ved at sende et brev til parlamentsmedlemmerne og kommissærerne, samt muligheden for at foretage en rejse til Bruxelles - med henblik på at belyse sælskindssagen fra grønlandsk side.

**a. Mener Landsstyret at Landsstyremedlem, Finn Karlsens udtalelser om importtold og påstanden om, at underskriftsindsamlingen fandt sted under en mere end almindelig festlig sammenkomst, er i god harmoni med Landsstyrets ønske om at profilere Grønlands internationale anseelse?**

Spørgsmålet er besvaret ovenfor.

**4. Landsstyremedlem for finanser og udenrigsanliggender Josef Motzfeldt har tidligere sendt et åbent brev til medlemmerne af EU-parlamentet. Det må konstateres, at dette åbne brev havde ingen eller meget lille effekt. Faktum er i hvert fald, at det på trods af brevet fra Josef Motzfeldt er lykkedes at skabe et flertal i EU-parlamentet for et importforbud mod canadiske sælskind. På denne baggrund bedes Landsstyret vurdere, hvilken effekt Landsstyret mener, det har at sende et oplysningsbrev til EU-kommissionen således som Landsstyremedlem for fiskeri, fangst og landbrug Finn Karlsen ifølge KNR den. 8. september 2006, oplyser, at Landsstyret har gjort.**

Landsstyret vil i første omgang understrege, at importforbuddet ikke kun er målrettet canadiske sælskind, men eksempelvis også norsk og russisk eksport af sælskind til EU. Derudover vil den have alvorlige konsekvenser for inuit befolkningen i arktiske lande. Vi kender alle konsekvenserne for anti-sælskindskampagnen i 70-80'erne, som jeg ikke vil uddybe nærmere her.

At over halvdelen af Europaparlamentets medlemmer har underskrevet den skriftlige erklæring, er ikke ensbetydende med at Kommissionen automatisk vælger at indføre et importforbud mod import og eksport af sælskind fra grønlandssæl og klapmyds. Da Parlamentet ikke selv kan iværksætte lovgivning, bliver opfordringen sendt videre til Kommissionen, som herefter skal tage stilling til om man vil følge

opfordringen. Kommissionen, som ikke er forpligtet hertil, overvejer herefter de foreliggende synspunkter. Derfor finder Landsstyret, at det både er rigtigt og nødvendigt at gøre Parlamentet og Kommissionen opmærksom på Grønlands synspunkter. I en så vigtig sag for Grønland finder Landsstyret det på sin plads, at markere sine synspunkter og at faktuelle informationer tilgår de rette myndigheder og personer.

Derudover er Landsstyret af den holdning, at det er meget vigtigt at give faktuelle oplysninger om Grønlands sælfangst og ikke mindst at sende en berigtigelse af en fejlbehæftet deklaration. Jeg vedlægger kopi af mine to breve henholdsvis til Europa Parlamentsmedlemmer og til 4 relevante kommissærer i EU.

**5. Hvilke fordele ser Landsstyret i at opretholde en import af canadiske sælskind i en situation, hvor disse vil være omfattet af et importforbud fra EU?**

Landsstyret vil gerne gøre opmærksom på, at fordi Great Greenland A/S har mandat til at importere skind fra Canada, er det ikke ensbetydende med at der vil finde en import sted. Som i perioden 2003-2005, vil Great Greenland A/S kun importere skind, såfremt den grønlandske forsyning ikke er tilstrækkelig til at sikre en bæredygtig udnyttelse af kapaciteten på garveriet. Landsstyret vil gerne understrege, at de grønlandske erhvervsfangere er de vigtigste leverandører af sælskind til garveriet.

Såfremt der i EU vedtages et importforbud af eksempelvis canadiske sælskind, må Great Greenland A/S kun eksportere grønlandsk fangede sælskind til EU, mens forarbejdede importerede skind må eksporteres til lande udenfor EU. Hvilket faktisk var tilfældet for langt størstedelen af de importerede canadiske skind i perioden 2003-2005. Med en optimal udnyttelse af kapaciteten på garveriet, er Great Greenland bedre i stand til at tilbyde erhvervsfangere acceptable priser, da garveriet kan udnytte sin kapacitet året rundt, og dermed undgå at indstille produktionen i visse perioder.

**6. Hvilke tiltag agter Landsstyret at iværksætte for at undgå, at det nært forestående importforbud mod canadiske sælskind kommer til at gå ud over det grønlandske fangererhverv?**

Igen vil Landsstyret understrege, at man ikke kan tale om "det nært forestående importforbud", da Kommissionen i første omgang skal vurdere de foreliggende synspunkter omkring et konkret tiltag. Landsstyret har dog siden maj 2006 fulgt processen nøje, og har senest i september sendt særskilte breve til parlamentarikere og kommissærerne for at oplyse om de negative konsekvenser Grønland vil opleve af et muligt import- og eksportforbud af sælskind fra grønlandssæl og klappmyds, til trods for at inuit-fangst er undtaget fra forbuddet. Landsstyret vil i den kommende periode oplyse og informere Kommissionen og Parlamentet yderligere ved at rundsende en hvidbog om udnyttelsen og forvaltningen af sæler i Grønland. Denne hvidbog er under udarbejdelse. Som jeg udtalte den 8. september til KNR, overvejes det ligeledes at sende en delegation til Bruxelles for at informere Kom-

missionen om de mulige negative konsekvenser af et forbud. Idet sagen om sælfangst generelt er et tilbagevendende spørgsmål, er der ligeledes nedsat en styregruppe i Hjemmestyrets regi, hvis opgave er at følge op på udviklingen og være i dialog og samarbejde med relevante parter i sagen.

Jeg skal til sidst meddele, at den grønlandske oversættelse af mine breve til EU vil blive eftersendt så snart disse modtages.

Med venlig hilsen

Finn Karlsen  
Landsstyremedlem for Fiskeri, Fangst og Landbrug