



I medfør af § 36, stk. 1 i Landstingets Forretningsorden fremsætter jeg følgende spørgsmål til Formand for Naalakkersuisut Kuupik Kleist.

**Opfølgning på § 36 spørgsmål til Landsstyret om "aftale ELLER ikke aftale med kommunerne omkring Illuut A/S".**

**Begrundelse:**

Jeg har med 9 dages ubegrundet forsinkelse modtaget og med stor interesse læst svarbrevet på min henvendelse af den 12. november.

Efter min mening, er den fremsendte "besvarelse" en klar ommer, for den svarer overhovedet ikke på det adspurgte.

Jeg må derfor fremsætte et nyt spørgsmål og skal anmode om et fuldgyldigt svar med skyldig hensyntagen til Landsstyremedlemmer ansvarlighed § 6 stk. 2.

Udgangspunktet for spørgsmålet var hvem der talte sandt og hvem, der talte usandt omkring en påstået aftale med kommunerne omkring Illuut A/S.

Under en debat i Inatsisartut - Salen blev der udtalt følgende:

1) "**Der er indgået en aftale**"

2) Efter en pause i mødet udtalte det næste Naalakkersuisut medlem: "**Der er indgået en mundtlig aftale**"

Jeg kan for så vidt leve med at kunne "sammenkoble disse 2 udtalelser" og stille mig tilfreds, men så kommer der så en udtalelse fra et 3. medlem af Naalakkersuisut med følgende ordlyd: 3) "**Der er IKKE indgået nogen aftale overhovedet**".

Det er der filmen springer. For hvis 1) og 2) kan forliges, så taler 3) direkte usandt, da udtalelsen er i direkte modstrid med 1) og 2). Og en usand information er i strid med Landstingsloven, der citeredes i den modtagne svarskrivelse.

Hvis 3) taler sandt, ja - så taler 1) og 2) imod. Så er der 2 om at lave en lovstridig handling.

Og nu må jeg afkræve et korrekt og klart svar på mit spørgsmål. **Derfor dette spørgsmål til Naalakkersuisut: Hvem taler sandt og hvem taler usandt i sagen?**



## **SIUMUT** INATSISARTUNI ILAASORTAATITAT / LANDSTINGSGRUPPEN

For enten er der 1 eller så er der 2, der taler sandt og hvis ikke, så er der 1 eller 2, der taler usandt. For vi kan vel være enige om at ikke alle 3 udsagn kan forliges, da vi i sagens natur har 2 "Ja" og 1 "Nej" til spørgsmålet om hvorvidt der er/var indgået en aftale omkring Illuut A/S med kommunerne, hvilket jo officielt modsiges via Kommunernes Sammenslutning i Grønland KANUKOKA ved formanden.

Jeg vil minde om at der er 10 dages svarfrist og en forpligtelse til at give information om, hvornår en besvarelse kan forventes modtaget, såfremt 10 dages fristen ikke kan overholdes.