

BETÆNKNING**Afgivet af Finans- og Skatteudvalget****vedrørende**

Inatsisartutlov om ændring af Inatsisartutlov om ressourceafgift på grønlandsk fiskeri
(*Ændring af lovens titel, dokumentation for afgiftsgrundlaget samt mulighed for anvendelse af dokumentation til statistiske og analyse-mæssige formål*)

Fremsat af Naalakkersuisoq for Finanser og Indenrigsanliggender

Afgivet til forslagets 2. behandling

Udvalget har under behandlingen bestået af:

Medlem af Inatsisartut Jens Napaattooq, Naleraq, formand
Medlem af Inatsisartut Erik Jensen, Siumut, næstformand
Medlem af Inatsisartut Agathe Fontain, Inuit Ataqatigiit
Medlem af Inatsisartut Vivian Motzfeldt, Siumut
Medlem af Inatsisartut Hans Aronsen, Inuit Ataqatigiit
Medlem af Inatsisartut Jens-Frederik Nielsen, Demokraterne
Medlem af Inatsisartut Aqqalu Jerimiassen, Atassut

Udvalget har efter 1. behandlingen den 30. september under EM2021 gennemgået forslaget.

Forslagets indhold og formål

Med nærværende lovforslag ønsker Naalakkersuisut at ændre Inatsisartutlov nr. 46 af 23. november 2017 om ressourceafgift på grønlandsk fiskeri, som ændret ved Inatsisartutlov nr. 13 af 27. november 2018. Naalakkersuisut ønsker med nærværende forslag at genindføre dokumentationspligten for virksomheders beregning af ressourceafgiften. Dokumentationen skal ske i form af kopier af fakturaer mv., når der udføres fisk fra Grønland. Ydermere skal der med ændring af Inatsisartutloven også kunne ske en udlevering af den indsamlede dokumentation til anden forvaltningsenhed til brug for statistiske – og analyse-mæssige formål. Baggrunden for denne ændring er jf. Naalakkersuisuts almindelige bemærkninger til lovforslaget, at Naalakkersuisut gerne vil belyse, om der kan være grundlag for at iværksætte skattemæssige transfer pricing kontroller af en eller flere virksomheder. Herudover er der også forslag om en justering af overskriften for lovens titel.

Ændringerne af loven skal træde i kraft 1. januar 2022.

Førstebehandling af forslaget i Inatsisartut

Under førstebehandlingen var der en mange facetteret debat. Særligt blev der diskuteret, hvorvidt de nye krav var en administrativ belastning for virksomhederne og for det offentlige. Ligeledes blev omfanget af lovændringerne også diskuteret. Begge dele vil Udvalget behandle nedenfor. Forslaget nød opbakning fra et flertal af partierne og blev henvist til videre behandling i Finans- og Skatteudvalget.

Høringssvar

De afgivne høringssvar er vedlagt lovforslaget, hvilket er i overensstemmelse med formkravene opstillet af Inatsisartuts Formandskab. Af høringsnotatet fremgår det, hvilke parter, forslaget har været i høring hos.

Udvalget bemærker, at der har været sendt et lovforslag i høring i december 2020. Efter høringsparternes svar er lovforslaget imidlertid revideret, afspejlet i nærværende lovforslag. Efter revideringen af forslaget, har det i juni måned været udsendt til ny høring. Der er ikke gjort rede for hvilke parter der er hørt i anden omgang.

Ovenstående betyder, at der i høringssvarene er materiale, som ikke relaterer sig til det fremsatte forslag, men derimod til det oprindelige lovforslag, som nærværende lovforslag udspringer af. Den anvendte fremgangsmåde kan give anledning til forvirring og Udvalget henstiller, at Naalakkersuisut i fremtiden tydeliggør, når der er sket flere høringer, og ligeledes, hvis der er høringssvar, som ikke længere er relevante for lovforslaget, f.eks. som følge af, at de bestemmelser høringssvaret omhandler, er udgået af forslaget.

Tilsvarende debatten under førstebehandlingen relaterer flere af høringssvarene sig til omfanget af administration ved genindførelse af dokumentationskravet. Således anfører Grønlands Erhverv (GE) og Royal Greenland (RG) at lovforslaget vil medføre, der skal sendes et stort antal fakturaer ind til kontrol. Dette anføres både i første høringsrunde og anden høringsrunde.

Herudover er der fremkommet høringssvar om videregivelse af dokumentation til anden forvaltningsmyndighed. Hertil anfører både RG og GE, at videregivelse af data til andre myndigheder kun bør ske efter godkendelse fra den indberettede virksomhed. Ligeledes anfører GE, at data ikke bør indsamles ud over det fornødne formål for at undgå misbrug af data og persondatalovgivning overholdes.

KNAPK angiver i deres høringssvar, at de grundlæggende ikke er imod ændringer af loven, som skal forbedre forskellige myndigheders mulighed for at indsamle skatteoplysninger. Ligeledes kræver KNA PK, at partierne klart melder ud, hvad de mener om ressourceafgift på fiskernes indhandling, særligt mht. det kystnære hellefiskeri.

Udvalgets behandling af forslaget

Ændringer af loven

Udvalget bemærker, at der har været fremsat et mere vidtgående lovforslag, som blandt også ville medføre ændringer i betaling af ressourceafgiften. Efter høringsperioden har Naalakkersuisut fremsat et mindre vidtgående forslag. Heri skal dokumentationskravet gælde ved udførsel af fisk fra Grønland.

Herudover bemærker Udvalget, at som i det oprindelige lovforslag, vil der med nærværende forslag være mulighed for at Skattestyrelsen kan udlevere dokumentationen til anden forvaltningsmyndighed.

Dokumentationskrav, herunder nuværende lovgivning

Udvalget bemærker, at virksomheder, som eksporterer fisk pålægges at medsende dokumentation ved afregning af ressourceafgiften gennem fakturaer. Hertil bemærker Udvalget, at høringsparterne (særligt GE og RG) understreger, modsat Naalakkersuisut, at dette vil være en administrativ stor omkostning for virksomhederne. Naalakkersuisut svarede under førstebehandlingen, at virksomhederne allerede har fakturaerne inde i deres systemer, og dermed relativt let kan fremsende disse til Skattestyrelsen. Det lader altså til, at der er divergerende holdninger på dette punkt.

Udvalget vil derfor til andenbehandlingen have Naalakkersuisut til at oplyse, hvilke erfaringer Naalakkersuisut har med omfanget af dokumentation, eksempelvis gennem stikprøvekontrol af virksomheder, som bliver berørt af denne lovændring? Hvad har Naalakkersuisut i øvrigt gjort for at undersøge omfanget af den dokumentationspligt selskaberne pålægges?

Ressourceafgift

Under debatten ved førstebehandlingen blev ressourceafgiftens størrelse diskuteret, herunder afgiften på indenskærs hellefiskeri. Hertil bemærker udvalget, at nærværende forslag ikke omhandler ressourceafgiften.

Formelle ændringer

Naalakkersuisut ønsker med nærværende lovforslag at ændre titlen. I de almindelige bemærkninger begrundes Naalakkersuisut ændringen af titlen med, at loven ikke alene omhandler fiskeri i Grønland, men også uden for Grønland, f.eks. ved Svalbard. Ligeledes ønsker Naalakkersuisut at konsekvensrette sanktionsbestemmelse (§17), således denne også omfatter brud på den foreslåede § 13 stk. 3. Udvalget har ikke noget at bemærke hertil.

Transfer Pricing

Naalakkersuisut har i sine almindelige bemærkninger til lovforslaget anført, at indsamling af oplysningerne har:

”især til formål at sikre, at ressourceafgiftsmodellen virker efter hensigten og at belyse, om der kan være grundlag for at igangsætte skattemæssige transfer pricing kontroller af en eller flere virksomheder”

Udvalget bemærker hertil, at nærværende forslags administrative omkostninger ikke omfatter sådanne analyser, men at dette må indeholdes i Naalakkersuisuts i forvejen afsatte bevillinger.

Videregivelse af oplysninger

Naalakkersuisut ønsker som en del af lovforslaget, at oplysninger som indhentes med hjemmel i loven, kan videregives til andre forvaltningsmyndigheder. Noget sådant er reelt ikke muligt ifølge gældende lovgivning. Af Landstingslov nr. 11 af 29. oktober 1999 om Grønlands Statistik fremgår følgende af § 13 stk. 5:

”Ved videregivelse efter stk. 2, skal alle oplysninger om enkeltpersoner og enkelte virksomheders navne, adresser, personnumre, virksomhedsnumre og lignende oplysninger, der er egnet til at identificere en person eller virksomhed, være fjernet.”

Da der kun er få store afgiftspligtige virksomheder, vil en fjernelse af sådanne oplysninger imidlertid ikke nødvendigvis sikre den fornødne anonymitet. Grønlands Statistik vil derfor være nødsaget til at nægte andre forvaltningsmyndigheder adgang til oplysningerne. Naalakkersuisut ønsker på denne baggrund at indsætte følgende i lov om ressourceafgift på fiskeri:

”§ 15 a. Oplysninger, som afgiftspligtige virksomheder afgiver, kan udleveres til anden forvaltningsmyndighed til brug for statistiske og analysemæssige formål.

Stk. 2. Naalakkersuisut kan fastsætte regler for skatteforvaltningens behandling af de oplysninger, der modtages, herunder regler om, hvilke oplysninger der kan udleveres, til hvilke formål og på hvilken måde.”

Udvalget skal anmode om, at Naalakkersuisut til andenbehandlingen redegør for, forslagets rækkevidde i forhold til persondataloven. Naalakkersuisut bedes desuden oplyse, hvordan det sikres, at opbevaring og deling af indsamlede data kan ske sikkert.

Forslagets økonomiske konsekvenser

Det er under forslagets almindelige bemærkninger angivet, at der ikke er økonomiske konsekvenser ved tiltrædelse af forslaget. Udvalget finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at anlægge en anden vurdering. Udvalget har således tillid til, at Naalakkersuisut har undersøgt dette spørgsmål grundigt, og at ingen mulige afledte økonomiske konsekvenser vil kunne forekomme. Skulle forslaget mod forventning alligevel vise sig at medføre yderligere udgifter for de offentlige kasser, vil disse udgifter skulle afholdes inden for de i forvejen afsatte bevillinger, hvilket i givet fald må medføre nedprioritering af andre tiltag.

Genhenviſning til Finans- og Skatteudvalget

Da udvalget har stillet ſpørgsmål til Naalakkersuisut i nærværende betænkning, anmoder Finans- og Skatteudvalget, at forslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling inden tredjebehandling.

Udvalgets indstillinger:

Et **enigt** udvalg indstiller forslaget til **vedtagelse**.

Med disse bemærkninger, og med den i betænkningen anførte forståelse, skal udvalget overgive forslaget til 2. behandling.

Jens Napaattooq
Formand

Erik Jensen
Næstformand

Agathe Fontain

Vivian Motzfeldt

Hans Aronsen

Jens-Frederik Nielsen

Aqqalu Jerimiassen