

BETÆNKNING

Afgivet af Erhvervsudvalget

vedrørende

Forslag til Inatsisartutlov om ændring af landstingslov om slædehunde samt hunde- og kattehold.

(Naalakkersuisoq for Erhverv og Arbejdsmarked)

Afgivet til forslagens 2. behandling

Erhvervsudvalget har under behandlingen af forslaget senest bestået af:

Inatsisartutmedlem Aqqaluaq Egede, fin., Inuit Ataqatigiit

Inatsisartutmedlem Niels Thomsen, nfm., Demokraterne

Inatsisartutmedlem Naaja Nathanielsen, Inuit Ataqatigiit

Inatsisartutmedlem Akitsinnguaq Olsen, Siumut

Inatsisartutmedlem Kim Kielsen, Siumut

1. Forslagets 1. behandling

Udvalget konstaterer, at der ved forslagens første behandling var en generel tilslutning til lovforslagets indhold fra partiernes ordførere.

2. Forslagets indhold og formål

Kommunalreformen har medført et behov for at omdefinere grænserne for slædehundedistrikterne, eftersom det ikke længere giver mening at definere disse ved hjælp af de tidligere kommunegrænser. Det foreslås derfor i lovforslaget, at slædehundedistrikterne defineres som: Området nord for 66. breddegrad på Vestkysten, Nordgrønland og hele Østkysten ned til Kap Farvel øst for 44. vestlig længdegrad. Derudover rummer lovforslaget en ændring af bestemmelsen om erstatningsfri aflivning af løsgående hunde, således at ordlyden i bestemmelsen kommer i harmoni med Grundlovens § 73, stk. 1 om ejendomsrettens ukrænkelighed. Det vil herefter være således, at det kun er løse hunde, der optræder aggressivt og derved skønnes at udgøre en fare for andre, der kan aflives erstatningsfrit. Herudover forbydes det at afklippe slædehundes hjørnetænder, da dette indgreb ikke tjener et praktisk formål. Endelig, og væsentligst fastholdes i lovforslaget det nugældende objektive ansvar for hundeejere i forbindelse med bideulykker.

3. Forslagets høring

Forslaget har ifølge afsnittet om høring under de almindelige bemærkninger været i høring hos følgende: Samtlige departementer, KANUKOKA, Grønlands Landsret, Politimesteren i Grønland, Ilisimatusarfik/Universitetet, Naturinstituttet, NUSUKA, K.N.A.P.K., K.N.Q.K., Grønlands Arbejdsgiverforening, S.I.K., Grønlands Turist- og Erhvervsråd, Nunatsinni Advokatit · Grønlandske Advokater, Advokatfirmaet Malling, Damm & - Meinel og Tove Søvndahl Pedersen.

Udvalget finder anledning til at anstille enkelte betragtninger om præcisionen af de oplysninger, der anføres i de almindelige bemærkninger om lovforslagets høring. Det anføres i de almindelige bemærkninger at samtlige departementer har fået sendt lovforslaget i høring. Denne oplysning fremstår ikke med den fornødne klarhed. Det er Udvalgets opfattelse, at alle parter, der er blevet anmodet om at deltage i høringsprocessen, bør oplistes således at lovgiver kan få det fulde billede af høringens udstrækning. Det bør også i de almindelige bemærkninger anføres, hvilke høringssvar der har afgivet høringssvar. Udvalget finder tillige at benævnelsen "Ilisimatusarfik/Universitetet" i de almindelige bemærkninger bør være Ilisimatusarfik. Det samme er tilfældet med "Naturinstituttet". Et opslag på www.natur.gl viser, at institutionen benævner sig selv som "Grønlands Naturinstitut", hvilket er den korrekte dansksprogede betegnelse for institutionen. Udvalget tager med disse bemærkninger høringen til efterretning.

4. Udvalgets behandling af forslaget

Udvalget bemærker, at Naalakkersuisut på EM10 genfremsætter et revideret ændringsforslag til Inatsisartutlov om slædehunde samt hunde- og kattehold. Det daværende ændringsforslag, der blev fremsat under efterårssamlingen 2009, indeholdt en bestemmelse om at ophæve hundeejeres objektive ansvar for bideulykker og erstatte dette med et culpa princip. Denne daværende ændring blev mødt med betænkeligheder fra centrale høringssvar, herunder Politimesteren. Erhvervsudvalget fandt i lighed med Politimesteren, at denne del af forslaget burde revideres.

Udvalget noterer sig med tilfredshed, at Naalakkersuisut har trukket denne del af ændringsforslaget tilbage, og med det reviderede ændringsforslag fastholder det objektive ansvar. Naalakkersuisut har derfor imødekommet de reservationer og betænkeligheder, som Erhvervsudvalget anførte omkring det daværende ændringsforslag. Udvalget bemærker, at KANUKOKA ikke har fundet anledning til at afgive et høringssvar. Udvalget tolker dette således, at KANUKOKA anser, at ændringsforslagets få bestemmelser ikke rummer materielle såvel som grundlæggende ændringer, hvad angår kommunernes nuværende rettigheder til udstedelse af vedtægter mv. angående hundehold.

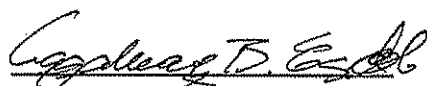
5. Forslagets økonomiske konsekvenser

Udvalget har overvejet, hvorvidt forslaget er behæftede med økonomiske konsekvenser. Da Naalakkersuisut ikke i forlæggelsesnotatet eller i de almindelige bemærkninger har påpeget eventuelle negative økonomiske konsekvenser, er det Udvalgets formodning, at sådanne ikke vil forekomme.

6. Udvalgets indstilling

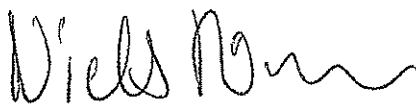
Et enigt Udvalg indstiller forslaget til vedtagelse.

Med disse bemærkninger og med den i betænkningen anførte forståelse af forslaget, skal Erhvervsudvalget overgive forslaget til 2. behandling.



Aqqaluaq Egede

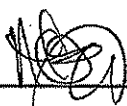
Formand



Niels Thomsen



Naaja Nathanielsen



Akitsinnguaq Olsen



Kim Kielsen