



21. december 2007

I medfør af § 36 stk. 1 i Landstingets Forretningsorden fremsætter jeg følgende spørgsmål til Landsstyret:

Spørgsmål til Landsstyret vedr. Landsstyreformandens manglende forståelse for ret og uret.

(Demokraternes Landstingsgruppe)

Det er nu et faktum, at tidligere Landsstyremedlem, Jens Napaattooq, ved Grønlands Landsret er idømt 4 måneders anbringelse i anstalt for at have misbrugt sin repræsentationskonto til blandt andet at have bospist sin familie på Landskassens regning.

Landsstyreformanden har afgivet vidneforklaring under ed i Landsretten og ifølge **KNR radioavis** den 28. november 2007 har Landsstyreformanden givet udtryk for følgende holdninger: KNR citat:

” Det var ikke det tidligere landsstyremedlem for Boliger og Infrastruktur, Jens Napātōk’, der opfandt en ny praksis med at invitere kone og børn med til repræsentative sammenkomster med middag og god vin på bordet på hjemmestyrets regning.

Det gjorde landsstyreformand Hans Enoksen helt klart, da han i dag var forsvarets vidne i kriminalsagen mod Napātōk’, der er tiltalt for mandatsvig med sammenblanding af privat forbrug og offentlig repræsentation.

- Der er mange landsstyremedlemmer, der har bospist kone og børn, også før min tid som landsstyreformand. Der er aldrig sat spørgsmålstejn ved det. Det er fordi den politiske debat er blevet stadig hårdere, så man forfølger enkeltpersoner, sagde Hans Enoksen.

Da han skulle give eksempler på, hvornår familien blev inviteret med, adskilte hans forklaring sig dog noget fra Napātōk’s praksis. Enoksen fremhævede særlige lejligheder som ambassadørbesøg, generalforsamlinger og lignende, hvor Jens Napātōk’ også har haft familien med ved, hvad han kaldte politiske sonderinger med venner i og uden for den politiske verden.”

Sermitsiaq gl. skriver den 27. november 2007 følgende om Landsstyreformandens vidneberetning i Landsretten:

”Landsstyreformanden huskede kun at have godkendt én familiemiddag på landskassens regning, da han tirsdag var indkaldt som vidne i Napaattooq-sagen.

Tidligere landsstyremedlem Jens Napaattooq afleverede ofte sine bilag i bundter og hans direktør måtte rykke for at få dem. Når hans direktør i boligdirektoratet Dorthe Johansen spurgte til repræsentationsmiddage med kone og børn, lød svaret ofte fra Jens Napaattooq, at hans middage med familien på det offentlige regning var efter aftale med landsstyreformand Hans Enoksen. Det sagde Dorthe Johansen, da hun tirsdag vidnede i sagen mod Jens Napaattooq.

Imidlertid kunne landsstyreformand Hans Enoksen kun huske at have godkendt en familiemiddag en enkelt gang. Det kom frem under formiddagens vidneafhøring af Hans Enoksen i Grønlands Landsret.



Men samtidig var der ifølge landsstyreformand Hans Enoksen førhen ikke noget usædvanligt i, at landsstyremedlemmers familier var med til middage efter politiske møder.

– Det var meget normalt førhen at man havde familien med til møder bagefter. Det var også hvad tidligere landsstyremedlemmer gjorde, fortalte Hans Enoksen fra vidneskranken i Grønlands Landsret.

Han oplyste, at det ligeledes var normalt for nye landsstyremedlemmer at se hvordan andre kolleger gjorde og hvem de inviterede. Derudover påpegede Hans Enoksen, at der skete og stadig sker fejlkonteringer for udgifter i forbindelse med repræsentation.”

Landsstyreformandens tilkendegivelser giver nu anledning til følgende spørgsmål:

- Er det fortsat Landsstyreformandens opfattelse, at der er tale om personforfølgelse af tidligere Landsstyremedlem, Jens Napaattooq, efter Landsretten har kendt denne skyldig?
- Agter Landsstyreformanden, nu hvor tidligere Landsstyremedlem, Jens Napaattooq er kendt skyldig, at indlede en undersøgelse af, hvilke Landsstyremedlemmer der i Landsstyreformandens embedsperiode, har overtrådt loven ved at bespise kone og børn, nu da Landsstyreformanden under ed tilkendegiver, at det har været en normal fremgangsmåde for Landsstyret?
- Agter Landsstyreformanden som en ansvarlig regeringsleder at foretage politianmeldelser, hvis det i forbindelse med en sådan undersøgelse viser sig, at Landsstyreformanden har ret i sin antagelse om, at bespisning af kone og børn på Landskassens regning er normal procedure, og at flere Landsstyremedlemmer har gjort sig skyldig heri?
- Landsstyreformanden erkender under ed i Landsretten at have godkendt en af nu domfældtes middage for kone og familie. Er det Landsstyres opfattelse, at Landsstyreformanden med denne handling har medvirket til overtrædelse af loven nu, hvor tidligere Landsstyremedlem, Jens Napaattooq, er kendt skyldig?
- Landsstyreformanden tilkendegiver klart at der er tale om normal procedure samt at der er tale om personforfølgelse. Agter Landsstyreformanden at træde tilbage fra sin post og sit politiske virke, nu hvor det med dommen over tidligere Landsstyremedlem, Jens Napaattooq står klart, at Landsstyreformanden ikke kan skele ret fra uret og lovligt fra ulovligt?

Spørgsmålene bedes venligst besvaret inden for 10 arbejdsdage.

På vegne af Demokraternes Landsstingsgruppe

Jens B. Frederiksen, Landstingsmedlem
Demokraatit/Demokraterne