



## Landsstyremedlemmet for Finanser og Udenrigsanliggender

**HASTER**

### **Orientering til Landsstyret om Finansudvalgets beslutning fredag den 20. februar 2009 - Sag nr. 01.31.06/09-00406** (Landsstyremøde den 15. februar 2009, pkt. 2a)

#### **Midlertidig servicekontrakt med Arctic Green Food A/S (AGF)**

Landsstyret **indstiller**,

**at** den midlertidige 3 måneders servicekontrakt med AGF med et beløb på 3.860.225 kr. hentet på hovedkonto 50.01.18, Driftsaftaler, inkl. bilag godkendes af Finansudvalget.

#### **Finansudvalgets bemærkninger**

Landsstyret ansøger i denne sag Finansudvalget om at godkende en servicekontrakt af 3 måneders varighed med Arctic Green Food (AGF).

#### **1. Midlertidig servicekontrakt på 3 måneder**

Landsstyret søger om godkendelse af en tidsbegrænset servicekontrakt på et beløb på 3,86 mio. kr. Denne udgift skal afholdes inden for bevillingsrammen på hovedkonto 50.01.18 Driftsaftaler, produktionsanlæg, hvor der er afsat 8 mio. kr. til hele 2009. Ved godkendelsen af nærværende servicekontrakt er der 4,14 mio. kr. tilbage på hovedkontoen. Udvalget noterer sig, at der således kun er en begrænset bevilling tilbage på hovedkonto 50.01.18, når nærværende servicekontrakt er godkendt. Et enigt Finansudvalg skal imidlertid påpege, at der ikke kan være tale om senere at søge en tillægsbevilling for at dække servicekontraktbetalinger til AGF for resten af 2009, udover de 4,14 mio. kr. som i forvejen er afsat. De 4,14 mio. kr. skal altså dække alle udgifter til indgåelse af yderligere servicekontrakter med AGF for hele resten af 2009.

Landsstyret og AGF har haft mulighed for at forhandle servicekontrakten siden finanslovens vedtagelse den 15. november 2008. Finansudvalget finder på denne baggrund, at det er meget uhensigtsmæssigt, at der ikke indgås en aftale for hele 2009. Finansudvalget **henstiller**, at forhandlinger om en servicekontrakt for den resterende del af 2009 påbegyndes uden ophold. Udvalget forventer, at Landsstyret tilsikrer, at forhandlingsforløbet fremmes mest muligt, således at den næste servicekontrakt kan indgås med virkning umiddelbart fra udløbet af nærværende servicekontrakt.

#### **2. Formålet med servicekontrakten?**

Finansudvalget finder, at det er problematisk, at sigtet med den foreslåede servicekontrakt er uklart. Søger Landsstyret at indgå en servicekontrakt med henblik på at sikre AGF's fortsatte eksistens? Eller søger Landsstyret modsat at sikre lokal beskæftigelse og indhandlingsmuligheder? Denne manglende afklaring af Landsstyrets bevæggrunde til at

indgå kontrakten medfører naturligt, at servicekontraktens målsætninger også fremstår uafklarede. Hermed bliver det også umuligt at vurdere, hvilke reelle alternativer der er til indgåelse af en ny servicekontrakt. Dette er en klar mangel ved oplægget. Et enigt Finansudvalg henstiller, at Landsstyret i ansøgningen om godkendelse af næste servicekontrakt med AGF (eller andre) klart redegør for formålet med servicekontrakten og fremlægger hvilke alternative muligheder, der er til en ny servicekontrakt. Finansudvalget skal minde om, at Udvalget tidligere har foreslået, at det undersøges at overføre servicekontraktmidlerne til kommunerne m.h.p. at lade kommunerne anvende midlerne til at sikre beskæftigelse og/eller indhandling. En klausul om at Hjemmestyret kan lade kommunerne overtage aftalen med AGF skal derfor atter indføres i næste servicekontrakt.

Finansudvalget skal **anmode** om at modtage en kopi af det kommissorium, som Landsstyret har udstukket for arbejdsgruppen, der har forhandlet med AGF. Udvalget ønsker tillige at modtage en orientering om de retningslinjer, som Landsstyret herudover har udstukket for arbejdsgruppens arbejde. Det ønskes herunder oplyst, om kommissorium og retningslinjer fortsat er gældende for arbejdsgruppens arbejde med en servicekontrakt for resten af 2009.

### **3. Er AGF's opgaveløsning hensigtsmæssig?**

Finansudvalget finder, at det bør overvejes, om det fortsat er hensigtsmæssigt at overlade de opgaver, som AGF varetager, til et privat aktieselskab. AGF's anlæg har i en lang årrække, hvis ikke altid, været underskudsgivende. Et aktieselskab skal derimod søge at opnå en profit. Det forekommer derfor sandsynligt, at det reelle eneste aktiv i AGF, som kan være af interesse for et kommercielt agerende privat aktieselskab, er de offentlige servicekontraktbetalinger. I de tilfælde, hvor servicekontraktbetalingerne mindskes eller bortfalder, vil et kommercielt agerende selskabs umiddelbare mål være at reducere de underskudsgivende aktiviteter, hvilket lettest (og mest iøjnefaldende) kan ske ved nedlukning af indhandlingsanlæg. Og da opretholdelsen af indhandling i bygderne tilsyneladende er politisk ømtålelig stiller Hjemmestyret sig således i en vanskelig situation ved at overlade den grundlæggende urentable indhandlingsopgave til en privat, kommercielt agerende aktør som AGF A/S. Et enigt Finansudvalg henstiller, at Landsstyret grundigt overvejer denne problemstilling. Udvalget ønsker senest i forbindelse med den næste ansøgning om godkendelse af en servicekontrakt om bygdeindhandling at blive orienteret om Landsstyrets vurderinger og undersøgelser af denne principielle problemstilling.

Udvalget finder derudover, at noget tyder på, at AGF ikke drives på en økonomisk hensigtsmæssig vis. Selskabets angivne administrations- og lønudgifter ligger på et markant højt niveau, og det bør derfor klart tydeliggøres over for selskabet, at det offentliges servicekontraktbetaling ikke ydes m.h.p. at opretholde dette høje udgiftsniveau i selskabet. Udvalget finder ikke, at de faldende priser på torsk er tilstrækkeligt til at forklare selskabets dårlige økonomi, eftersom der fortsat er ganske gode priser på andre af de produkter, som AGF indhandler.

### **4. Hvilken offentlig nytte er der af servicekontraktbetalingerne til AGF?**

Finansudvalget har modtaget en af AGF udarbejdet præsentation over samfundsnyttens af servicekontraktbetalingerne til AGF. Præsentationen er ligeledes vedlagt Landsstyrets ansøgning som ukommenteret bilag. Udvalget har ikke mulighed for at vurdere validiteten af de i præsentationen fremlagte overslag og beregninger. Et enigt Finansudvalg henstiller derfor, at Landsstyret senest i forbindelse med den næste ansøgning om godkendelse af en servicekontrakt med AGF fremlægger en samlet vurdering af det offentlige udbytte af servicekontraktbetalingerne i form af arbejdspladser, lokal omsætning m.m. Et enigt Finansudvalg henstiller derudover, at det skal stilles som krav i næste servicekontrakt, at der i AGF's årsrapport særskilt og i videst mulige omfang gøres regnskabsmæssigt rede for

selskabets anvendelse af den offentlige servicekontraktbetaling. Udvalget ønsker hermed at sikre, at revisor kan stå inde for de fremlagte beregninger. Udvalget ønsker ligeledes at sikre, at servicekontraktbetalingerne går til at forbedre levevilkår i de af kontrakten berørte bygder, og ikke til f.eks. at betale forfalden skattegæld i virksomheden.

## 5. AGF's årsregnskab 2008

I det fremsendte bilagsmateriale synes det i ret vidt omfang som om budgettallene er udarbejdet ved en mekanisk fremskrivning af tidligere års budgettal. Ifald denne vurdering er helt eller delvis korrekt finder udvalget, at dette er ganske problematisk. Udvalget finder særligt, at Landsstyret med fordel kunne have anmodet AGF om et foreløbigt årsregnskab for 2008 m.h.p. at sikre et mere fyldestgørende og mere ajourført beslutningsgrundlag. Et enigt Finansudvalg henstiller, at næste servicekontrakt med AGF udarbejdes under inddragelse af et revisorgodkendt (eventuelt foreløbigt) årsregnskab for 2008.

## 6. AGF's samarbejde med Daycatch A/S

Så vidt vides har AGF en samarbejdsaftale med det danske selskab Daycatch A/S. Daycatch fungerer angiveligt som salgskontor for AGF. Finansudvalget ønsker nærmere redegjort for AGF's samarbejde med Daycatch. Det ønskes herunder oplyst:

- Er de to selskaber eller selskabernes ejere repræsenteret i hinandens bestyrelser? Det ønskes i bekræftende fald oplyst hvorledes.
- Har det været undersøgt, om AGF kunne spare penge ved at indgå en aftale med en provisionslønnet salgsgent frem for at benytte Daycatch som salgskontor?
- Anses der at være regnskabsmæssige indikationer på, at varer og tjenesteydelser, der leveres imellem AGF og Daycatch, afregnes på en måde, som er egnet til at fremme, at fortjenesten ved selskabernes fælles virksomhed fortrinsvis oppebæres i det ene selskab, mens tabene fortrinsvis oppebæres af det andet selskab? (Transfer pricing)
- Hvad er den samlede værdi af betalinger i 2008 fra AGF til Daycatch?

## 7. Den juridiske kvalitetssikring af servicekontrakten med AGF

Finansudvalget konstaterer, at den juridiske kvalitet af servicekontraktudkastet er begrænset. Udvalget finder, at det er meget u hensigtsmæssigt, at en kontrakt i hvilken det offentlige indgår som part på denne vis ikke lever op en rimelig standard. Et enigt Finansudvalg henstiller, at det næste servicekontraktudkast inden fremsendelsen til Finansudvalget sendes til kvalitetssikring hos en kvalificeret jurist med viden om kontraktsindgåelse.

Følgende mangler skal som minimum udbedres forinden underskrivelsen af servicekontrakten:

- Passus om kontraktens gyldighed skal ændres, således at kontrakten først er gældende fra det tidspunkt hvor begge parter har underskrevet aftalen.
- I § 2, stk. 1, henvises der til en ydelse, som AGF leverer for betalingen fra Grønlands Hjemmestyre. Denne ydelse skal defineres klart, evt. med henvisning til § 1, stk. 3.
- § 2, stk. 2, skal udbygges med en henvisning til misligholdelsesklausulerne i § 2, stk. 3-4.
- Sidste sætning i § 2, stk. 3, er uforståelig i konteksten, og skal slettes eller omformuleres.
- I § 2, stk. 3, skal der tilføjes en henvisning til § 3, stk. 4, således at også manglende efterlevelse af bestemmelsen i § 3, stk. 4, kan sanktioneres med tilbageholdelse af betalinger til AGF. Dette anses som særligt vigtigt, eftersom AGF uden forklaring har misligholdt en tilsvarende klausul i den foregående servicekontrakt med virksomheden.

- I § 5 skal der tilføjes en bestemmelse der fastsætter, at AGF uden ophold og uden forsøg på træning vil indgå i forhandlinger med Grønlands Hjemmestyre om en servicekontrakt for resten af 2009.

Følgende mangler bør udbedres forinden underskrivelsen af servicekontrakten:

- Der bør i overskriften anvendes betegnelsen ”*tidsbegrænset*” frem for ”*midlertidig*”. Dette er ligeledes tilfældet i § 5, stk. 1.
- Det bør kun stå ét sted i kontrakten, at kontrakten har en varighed for 3 måneder. Det vil være mest korrekt, at dette angives i en konkret bestemmelse frem for i kontraktens overskrift eller indledende tekst.
- I § 1, stk. 1, kan det med fordel tydeliggøres, hvorledes en gyldighedsperiode på ”*3 måneder*” konkret skal udmåles.
- I § 1, stk. 3, bør det tydeliggøres, om der er tale om mulighed for indhandling fra erhvervs- eller fritids- fiskere og fangere.
- § 1, stk. 5, bør affattes således: ”*Der er et krav, at AGF kan dokumentere udgifterne samt aktivitetsniveauet for hvert enkelt anlæg, der er omfattet af kontrakten.*”
- I § 3, stk. 1, bør der tilføjes et punkt med følgende ordlyd ”*Der skal i overskuelig form kunne gøres rede for dette for såvel hvert enkelt anlæg som samlet for alle anlæg*”.
- Der bør generelt ske en skærpelse og tydeliggørelse af konsekvenserne ved misligholdelse af kontrakten.

Der henvises i øvrigt til det anførte i næste afsnit.

### **7.1. Hvilke anlæg er omfattet af servicekontrakten?**

I udkastet til servicekontrakt fremgår det af § 1, stk. 2, hvilke anlæg der er omfattet af kontrakten, og til allersidst i kontraktudkastet henvises til diverse bilag i form af resultatbudgetter og månedsoversigter. Finansudvalget må antage, at dette bilag i realiteten er identisk med det til bevillingsansøgningen følgende bilag 1a og 1b. I bilag 1a og 1b fremgår en række budgettal og forventninger for en række produktionsanlæg. I bilag 1a omtales kun de 9 anlæg, som nævnes i § 1, stk. 2. I bilag 1b omtales herudover et 10. anlæg i Maniitsoq for hvilket der forventes et indtjeningsbidrag på -2,248.789 kr. i 2009. Dette og andre budgettal er i øvrigt angivet forbavsende præcist, hvilket synes at underbygge, at der alene er tale om mekaniske fremskrivninger af gamle budgettal.

Finansudvalget konstaterer således, at der ikke er klarhed over, hvilke anlæg, der er omfattet af servicekontrakten! Det er ligeledes ikke klart, hvorvidt og i hvilket omfang udgifterne ved anlægget i Maniitsoq indgår i beregningerne af den foreslåede servicekontraktbetaling.

Et enigt Finansudvalg finder, at dette er **yderst uhensigtsmæssigt!** Såfremt det overhovedet anses som nødvendigt at vedlægge bilagsmateriale ved servicekontrakten **forudsætter** Udvalget, at det forinden underskrivelsen af kontrakten tilsikres, at der i bilagsmaterialet alene henvises til anlæg, som er omfattet af servicekontrakten.

Betydningen af dette understreges yderligere af, at der i indstillingen til Finansudvalget henvises til nævnte bilag.

### **8. Offentligt tilskud til Royal Greenlands bygdeproduktionsanlæg?**

Det fremgår af ansøgningen, at der i regi af en arbejdsgruppe undersøges muligheder for at yde tilskud til de bygdeproduktionsanlæg, som Royal Greenland tidligere overtog fra det gamle Arctic Green Food (Tidl. Nuka A/S). Finansudvalget skal klart anmode om, at en tillægsbevillingsansøgning m.h.p. at yde tilskud til Royal Greenlands anlæg holdes adskilt fra den bevilling, der er afsat til AGF's produktionsanlæg. Udvalget ønsker hermed at sikre, at et

tilskud til Royal Greenland ikke bruges som ”løftestang” til at hæve bevillingen til AGF’s anlæg.

Såfremt Landsstyret påtænker at fremsende en tillægsbevillingsansøgning vedr. Royal Greenlands anlæg forventer Finansudvalget i øvrigt, at der i ansøgningen for hvert enkelt anlæg redegøres særskilt for hvilke uforudsete udgifter anlægget har påført Royal Greenland. Det vil ligeledes skulle redegøres klart for, hvorfor en sådan ansøgning i givet fald må anses som uforudsigelig jfr. Budgetlovens bestemmelser.

### **Finansudvalgets beslutning**

Finansudvalget **godkender** indstillingerne fra Landsstyret **under følgende forudsætninger**:

- a.** De i afsnit nr. 7 og 7.1 påpegede fejl og mangler ved servicekontrakten skal korrigeres forinden underskrivelsen.
- b.** Finansudvalget skal modtage det ubedte materiale og en besvarelse af de ovenfor anførte spørgsmål indenfor 3 uger fra dags dato på grønlandsk og dansk med elektronisk kopi til [nch@gh.gl](mailto:nch@gh.gl).
- c.** De under Finansudvalgets bemærkninger anførte problemstillinger og mangler skal være eksplicit adresseret i Landsstyrets næste ansøgning om godkendelse af en servicekontrakt med AGF.
- d.** Kopi af den underskrevne servicekontrakt skal uden ophold fremsendes til Finansudvalget.

Med venlig hilsen

Augusta Salling  
Formand for Finansudvalget