

I henhold til § 36 stk. 1 i Landstingets forretningsorden fremsætter jeg følgende spørgsmål til Landstyret:

Spørgsmål til Landsstyret om TAC redegørelsen for 2005.

Spørgsmål 1:

I TAC redegørelsen for 2005 kan man læse, at Grønland, i henhold til de norske forskrifter for rejefiskeriet i Svalbard fra 1997, har adgang til at fiske efter rejer med fem fartøjer i 643 fiskedage. Tilsyneladende benytter industrien ikke den mulighed. Er Landsstyret bekendt med industriens bevæggrunde herfor?

Er det korrekt at Grønland ikke anerkender de gældende norske forskrifter for rejefiskeriet ved Svalbard fra 1997? Hvis ja. Ønskes baggrunden herfor oplyst?

Spørgsmål 2:

Ifølge samme redegørelse står der, at de kystnære hellefisk-fangster i Disko Bugt er steget de sidste par år – hvor de har været ca. 50% højere end den biologiske rådgivning. Agter Landsstyret at igangsætte konkrete tiltag med det sigte, at nedbringe fangstmængderne således at denne i højere grad kommer til at afspejle biologernes anbefalinger?

2.1) Ligeledes er det anført at Landsstyret for 2005 ikke har fastsat nogen TAC. Landsstyrets bevæggrunde herfor ønskes oplyst?

2.2) Anser Landsstyret at et fangsttryk på 50% over den biologiske rådgivning i Disko-bugt er fremmede for den langsigtede økonomiske udvikling af det grønlandske fiskerierhverv og at dette udnyttelsesniveau ud fra en cost –benefit betragtning kan anses som ansvarligt og fordelagtigt?

2.3) Lever Landsstyrets forvaltning af hellefiske ressourcer i Disko-bugt op til forsigtigheds princippet?. Hvorledes har forsigtighedsprincippet manifesteret sig i Landstyrets forvaltning af hellefisk fiskeriet i Disko- bugtområdet de sidste 5 år.?

2.4) Det anføres at Landsstyret agter at indføre logbogspligt og kvotering i 2006. Der ønskes en status for dette arbejde, med en beskrivelse og en datoangivelse af hvornår overstående tiltag træder i kraft?

2.5) Er det korrekt at EU påtænker at indføre krav om at eksportører af seafood produkter til EU markeder skal kunne fremvise dokumentation for, at de arter/produkter de agter at sælge på EU's markeder er fra et bæredygtigt fiskeri?

Hvis ja ønskes det oplyst hvorvidt Landsstyret vurderer om hellefisk fra Disko området risikere at falde uden for EU's definition af et bæredygtigt fiskeri?

Spørgsmål 3:

Hvad angår kammuslingefiskeriet blev det ifølge redegørelsen, i 2005, afsat midler til en undersøgelse af forholdene i Attu-området - med henblik på en eventuel genåbning af området. Er undersøgelsen tilendebragt? Hvis ja – ønskes denne tilsendt til orientering.

Spørgsmål 4:

I TAC redegørelsen for 2005 kan man se, at den reelle TAC for den grønlandsk, islandske, og færøske fællesbestand af hellefisk ved Østgrønland et væsentligt omfang overskrider biologernes anbefalinger. Hvilke konkrete initiativer på bilateralt eventuelt trilateralt niveau påtænker Landsstyret at igangsætte i 2006- 2007 med henblik på at opnå en langsigtet løsning, der både tilgodeser de enkelte landes interesser såvel som den biologiske bæredygtighed?

Spørgsmål 5:

I protest mod at Island, ved Østgrønland, har sat sig på hele den af ICES anbefalede TAC for fælles hellefiskekvoten mellem Grønland, Island og Færøerne pålydende på 15.000 tons - har Grønland ligeledes fastsat samme 15.000 tons til eget fiskeri. Ifølge TAC redegørelsen blev det samtidig sikret at Grønlands TAC ikke blev opfisket – idet det ikke er Grønlands hensigt, at tiltage sig hele kvoten. De opfiskede mængder af hellefisk ved Østgrønland ønskes oplyst for henholdsvis 2002, 2003, 2004 og 2005?

Jeg anmoder om, at spørgsmålene bliver besvaret senest 24. marts 2006.

Marie Fleischer