

INUIT ATAQATIGIIT

INATSISARTUNI



I henhold til Inatsisartuts forretningsorden § 37 fremsender jeg følgende spørgsmål til Naalakkersuisut:

1.

Naalakkersuisut bedes bekræfte, at Naalakkersuisoq for Råstoffer udtalte sig fejlagtigt i KNR debatten den 15. oktober om ophævelsen af nultolerancen. Naalakkersuisoq for Råstoffer demonstrerede en grundlæggende og afgørende mangel på viden om konsekvensen af sit eget beslutningsforslag. Flere gange fastslog Naalakkersuisoq således, at Inatsisartut alene skal stemme om at tillade uranbrydning som biprodukt. Dette er åbenlyst forkert og Naalakkersuisut bedes straks sende en præcisering ud, så befolkningen ikke misinformeres fra den resortansvarlige minister.

2.

Kan Naalakkersuisut bekræfte, at Inatsisartut i sit arbejde alene skal forholde sig til selve afstemningstemaet, altså til beslutningsforslaget titel. Det er denne der er afgørende for hvilken beslutning der træffes.

3.

Er Naalakkersuisut enige med Naalakkersuisoq for råstoffer i, at uran fylder for meget i debatten? Hvis ja: hvad mener Naalakkersuisut så at punkt 106 handler om, hvis det ikke handler om brydning af radioaktive mineraler?

4.

Er Naalakkersuisut bekendt med, at uranindustrien anvender store summer på lobbyarbejde og på at fremme deres interesser? Hvis nej: Er det Naalakkersuisuts opfattelse, at uranindustrien er fuldstændigt fri for lobbyvirksomhed rettet mod hhv. beslutningstagere og lokalsamfund?

5.

Afslutningsvis bedes Naalakkersuisut genbekræfte at man fortsat står ved de svar der er afgivet i § 37 besvarelserne nr. 176 og 118. Her fremgår det klart at en mines biprodukt med tiden kan blive dens hovedprodukt, at Naalakkersuisut ikke kan lukke en mine hvor uranen går fra at være et biprodukt til et hovedprodukt, og at regler og risici er de samme uanset om der er tale om bi- eller hovedprodukt.

(Medlem af Inatsisartut, Naaja H. Nathanielsen)

Begrundelse

7:42 minutter inde i KNRs debatprogram sendt den 15. oktober var der følgende ordudveksling mellem journalisten og Naalakkersuisoq for Råstoffer, Jens-Erik Kirkegaard:

Naalakkersuisoq

Jeg vil først lige sige at jeg synes uran fylder meget i debatten. Forslaget går på at vi skal kunne tillade mineprojekter hvor uran er med som biprodukt, dvs. ikke decideret som.. (bliver afbrudt af journalisten)

Journalisten

Ikke som biprodukt, Jens-Erik, det er en ophævelse af nultolerancen, og så kan man udvinde uran helt for sig selv

Naalakkersuisoq

Hvis man læser forslaget – beslutningsforslaget, så står der at det er uran som biprodukt, selvom...(bliver afbrudt af journalisten)

Journalisten

Det står der ikke i forslaget. Det har vi sagt flere gange og det er simpelthen ikke korrekt. Der står i forslaget at man ophæver nultolerancen. Punktum.

Naalakkersuisoq

Ja det står i overskriften

Journalisten

Ja, det er det I skal stemme om. Det er det I kommer til at stemme om den 24. oktober.

Naalakkersuisoq

Ja, men selvom man stemmer om ophævelse af nultolerancen så er det kun som biprodukt vi vil tillade. Den nuværende såkaldte nultolerance er gået på 60 ppm. For eksempel kvanefjeldsprojektet har en 350 ppm

Journalisten

Nu tror jeg ikke vi skal gå ind i alle teknikaliteter, men I ophæver nultolerancen, så i princippet kan man tillade uran som biprodukt, som hovedprodukt eller som eneste produkt. Det er vi enige om?

Naalakkersuisoq

Ja. Og det vil sige i dag, det kan man også godt. Der er ikke nogen lovgivning der forbyder det. Det er en politisk holdning og derfor er det også et beslutningsforslag, hvor vi kun skal tage stilling til det to gange, hvor et lovforslag er tre gange. Når det er sagt så fastholder jeg at det kun er som biprodukt. Det er kun det. Det er kun biprodukt der bliver den nye politiske holdning.

Journalisten

Hvorfor står det så ikke i forslagsteksten at det skal være som biprodukt?

Naalakkersuisoq

Det gør det også, hvis man læser det hele igennem

Journalisten

Det står ikke i selve forslaget

Naalakkersuisoq

Det må jeg lige dobbelttjekke. Det er jeg ikke helt sikker på. Men jeg mener der står at Naalakkersuisut fastholder retten til at afvise deciderede uranefterforskninger.

Senere i programmet 20:21 Naalakkersuisoq

Men igen, uran fylder meget i debatten. Vi vil gerne udvinde de sjældne jordarter og hvis uran kommer med op som biprodukt så skal vi selvfølgelig også håndtere det og bruge det til fordel for os.

Af hensyn til den snarlige behandling af punkt 106 skal jeg anmode om at denne henvendelse besvares i løbet af få dage