



partii naleraq

## Rettelse

(Forslagsstiller ændret)

08. maj 2019

FM2019/223

Hermed fremsættes følgende beslutningsforslag i henhold til § 33 i Forretningsordenen for Inatsisartut:

**Forslag til Inatsisartutbeslutning om, at Naalakkersuisut pålægges til EM2019 at fremsætte forslag til at formalisere politikken for honorering af bestyrelsesmedlemmer i de Selvstyrejede virksomheder og underliggende institutioner med henblik på at opnå gennemsigtighed og konsekvens i anvendelsen af reglerne.**

(Partii Naleraq's medlemmer af Inatsisartut)

### Begrundelse:

Som folkevalgte kan Inatsisartut ikke sidde en tiltagende kritik om manglende gennemsigtighed og konsekvens i anvendelsen af regler overhørig.

Det er ikke kun Naalakkersuisut omdømme der lider skade i sådanne sager, men i lige så høj grad de bestyrelsesmedlemmer der ønsker at gøre en forskel for vores virksomheder. Som eksempel kan nævnes at Sikuki Harbour var blevet indplaceret til en lavere honorarsats, men alligevel 2 gange efterfølgende opnået en placering lig med KNI.

I medierne har Kalaallit Airports også fyldt en del i både medierne, såvel som befolkningen, for deres forhøjelse af honorarer. Vel og mærke i en periode hvor arbejdet var givet videre til Inatsisartuts velvillige behandling.

Både forhøjelsen af Kalaallit Airports og Sikuki Harbour honorarer skete med tilbagevirkende kraft, og stiller dermed Naalakkersuisut og de berørte bestyrelser i et dårligt lys.

Dette er på trods af at Naalakkersuisut i deres gældende honorarpolitik ”*Ny honorarpolitik for bestyrelserne i de helt eller delvist selvstyrejet aktieselskaber*” fra 2014, hvor der blandt andet fremhæves:

*”Kompensationen består ikke udelukkende honoraret, men honorarets størrelse har en betydning for tiltrækning og fastholdelse. Bestyrelsesmedlemmerne, særligt formanden, får også deres kompensation gennem de indirekte gevinster posterne giver i form af netværk og erfaring. Det har indtil nu ikke været et problem, at tiltrække og fastholde bestyrelsesmedlemmer, og det må derfor konkluderes, at honorarerne i teorien ikke er for lave”*

Samt

*”[Der er] ikke grund til at forhøje honorarerne meget. Det skyldes for det første, at det hidtil ikke har været svært at tiltrække nye og kompetente bestyrelsesmedlemmer, ligesom ingen medlemmer indtil videre har trukket sig med henvisning til honorarets størrelse. For det andet er forhøjelser af honorarerne politisk ømtåleligt, idet honorarerne for almindelige mennesker udgør en årsløn.”*

Sikuki Harbour har en omsætning, som man har kvalificeret i samme kategori som Visit Greenland, men honoraraflønnes ekstraordinært som i KNI1.

Kalaallit Airports har en forventet omsætning man har kvalificeret (når der en gang er færdige baner) i samme kategori, men var honoraraflønnet ekstraordinært som i Royal Greenland. Denne blev efterfølgende forhøjet yderligere.

De førnævnte selskaber har også den uigennemsigtige problemstilling, ved at være aktieselskaber med blandt andet en omsætning på under 313 millioner kroner jf. årsregnskabslovens §7, som sjovt nok er lige netop er de selskaber - nemlig Kalaallit Airports og Sikuki - hvor bestyrelseshonorarerne er hævet eksorbitant. Deres omsætning i den lavere ende, giver dem nemlig den unikke position til at vælge ikke at offentliggøre alt det som har gjort ejerne, det vil sige befolkningen, forargede.

Hvorfor dette er vigtigt at fremhæve er, at der i selskabslovens §138 står tydeligt, at man ikke kan hæve en bestyrelsesaf lønning efter for godt befindende, og her citeres fra denne: *”§ 138. Medlemmer af et kapital selskabs ledelse kan lønnes med fast eller variabelt vederlag. Vederlaget må ikke overstige, hvad der anses for sædvanligt efter hvervets art og arbejds omfang, samt hvad der må anses for forsvarligt i forhold til kapital selskabets og, i moderselskaber, koncernens økonomiske stilling”*

Så er det problematisk for Naalakkersuisut, hvis man bevidst vælger ikke at følge egne honorar politikker og heller ikke offentliggør bevæggrundene for at lade et vederlag stige eksorbitant.

Ved besvarelse af §37 spørgsmål nr. 31 af 2019 har Formanden for Naalakkersuisut, på trods af ovenstående problemstilling, ikke kunne se manglen på gennemsigtighed og konsekvens, og her citeres fra dette:

*”... Det er min opfattelse, at de stedfundne beslutninger om fastsættelse af honorar til medlemmer af bestyrelsen i Kalaallit Airports A/S ikke strider mod anbefalingerne i den honorar politik, der fremgår af Naalakkersuisuts hjemmeside og som derfor er gældende.”*

Derfor skal dette beslutningsforslag forebygge tilfældige forhøjelser af honorarer, inklusiv faren for international opfattelse af honorarer som eventuelle betalinger for politiske vennetjenester, og eventuelle brud på gældende love.

Den hidtidige honorar politik fra 2014 havde ellers en politisk målsætning om at kunne tiltrække og fastholde arbejdssomme, ergo professionelle bestyrelser. Dette beslutningsforslag er en politisk målsætning om at sikre en troværdig professionel honorar politik.

**Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige:**

Naalakkersuisut har allerede forholdt sig til en honorarpolitik i 2014, men den er ikke formaliseret. Implementering af forslaget vil kræve fremsættelse af formalisering på baggrund af gældende love, regler, og kutymen som kan accepteres. Omfanget heraf forventes ikke at overstige 1/2 årsværk svarende til 250.000 kr.

De anses, at praksis omkring administration af bestyrelseshonorar efter implementering af forslaget kan ændres til noget mere gennemsigtigt og konsekvent, og også indgår som del af den årlige selskabsrapportering for de aktieejede selskaber, som i forvejen udarbejdes af Bestyrelsessekretariatet.

**Økonomiske og administrative konsekvenser for det private:**

Der anses ikke økonomiske eller administrative konsekvenser for det private erhvervsliv.

**Økonomiske og administrative konsekvenser for borgerne:**

Der anses ikke økonomiske eller administrative konsekvenser for borgerne.