



Aqqaluaq B. Egede  
Medlem af Inatsisartut

### Svar § 37 spørgsmål nr. 132 om Nanoq Beer

10-06-2016  
Sags nr. 2016 - 8703

I medfør af Inatsisartuts forretningsorden § 37 stk. 1 har du fremsat spørgsmål til Naalakkersuisut vedrørende forskellige forhold i forbindelse med det tidligere bryggeri Nanoq Beer Aps. i Narsaq. Spørgsmålene er henvist til besvarelse hos mit område.

Postboks 1601  
3900 Nuuk  
Tlf. (+299) 34 50 00  
Fax (+299) 32 56 00  
E-mail: [isiin@nanoq.gl](mailto:isiin@nanoq.gl)  
[www.nanoq.gl](http://www.nanoq.gl)

#### Spørgsmål:

- 1. Kan Naalakkersuisut redegøre for, hvor langt man er nået ift. sagen om det forrige bryggeri i Narsaq, Nanoq Beer?**

#### Svar:

Naalakkersuisut går ud fra, at der med spørgsmålet henvises til det forhold, at Grønlands Selvstyre havde stillet garanti for et lån, som Nanoq Beer Aps. optog hos et pengeinstitut.

Som bekendt kom Nanoq Beer Aps. under konkursbehandling i efteråret 2013. I den forbindelse blev Grønlands Selvstyre af et pengeinstitut anmodet om at honorere den af Selvstyret givne garanti for et lån til Nanoq Beer Aps.

Garantien blev stillet i henhold til Landstingslov nr. 14 af 12. november 2001 om erhvervsfremme inden for turismeerhvervet og landbaserede erhverv, der i kapitel 2 havde en hjemmel til garantistillelse for lån i bank til blandt andet etablering af virksomhed og til produktudvikling. Loven blev i 2012 ophævet og erstattet af Inatsisartutlov nr. 20 af 3. december 2012 om erhvervsfremme til landbaserede erhverv, der ikke længere giver mulighed for at Selvstyret stiller garanti.

Grønlands Selvstyre anmeldte i november 2013 sit krav til konkursboet.

For så vidt angår Grønlands Selvstyre er sagen om nævnte garantistillelse derfor afsluttet.

- 2. Har bryggeriet brudt de lovpligtige regler, og hvis dette er tilfældet, f.eks., - hvordan er regler for afgifter, skat o. lign. blevet brudt?**

#### Svar:

I forbindelse med § 37 spørgsmål nr. 212/2013 stillet af hr. Andreas Uldum om betaling af royalty på vand udført til brygning af øl i Wales svarede Naalakkersuisut: "Skattestyrelsen oplyser, at Nanoq Beer ikke har indbetalt royalty" og "[r]oyaltien udgjorde 24.000 kr."

I samme svar skrev Naalakkersuisut: "Såfremt der ikke er eksporteret yderligere vand end de 48.000 liter, hvortil der er givet tilladelse, er det ikke Naalakkersuisuts vurdering, at der er overtrådt bestemmelser i henhold til landstingslov om udnyttelse af is og vand."

Skattestyrelsen har i forbindelse med nærværende § 37-spørgsmål tilkendegivet nedenstående:

"Skattestyrelsen kan på givne foranledning oplyse at man udover kravet på de 24.000 kr. i manglende royalty betaling også har anmeldt krav om betaling af yderligere 179.408 kr. i manglende betaling af skatter og afgifter.

Skattestyrelsen blev medio november 2014 kontaktet af Politiet efter anmeldelse fra Kurator omkring manglende betaling af afgift for produktion af øl.

Skattestyrelsen fik lejlighed til at gennemgå det modtagne materiale fra konkursboet, hvor det konstateres på baggrund af udstedte fakturaer fra selskabet, at der er unddraget afgifter for minimum 120.000 kr., hvilket efterfølgende blev oplyst til politiet. Beløbet er ikke anmeldt til boet, da fristen for anmeldelse var overskredet.

Politiet har senere opgivet at forfølge sagen. Skattestyrelsen er ikke klar over den nøjagtige begrundelse for dette, men formoder, det dels skyldes beløbets størrelse og dels at der kun var beskedne/ingen aktiver i konkursboet.

Skattestyrelsen har overvejet om, der kunne være grundlag for et ansvarsgennembrud i denne sag, men har under hensyn til foreliggende oplysninger, praksis på området og det forventede ressourceforbrug, der vil være forbundet med en sådan sag, besluttet ikke at gå videre med dette spørgsmål."

**3. Hvilke konsekvenser får det hvis man har brudt reglerne, f.eks. ved politianmeldelse eller krav om en retslig afgørelse?**

Svar:

Der henvises til svaret på spørgsmål nr. 2 ovenfor.

**4. Hvilken Naalakkersuisoq sidder med ansvaret for denne sag?**

Svar:

Der henvises til svaret på spørgsmål nr. 1 og 2 ovenfor.

**5. Er det rigtigt, at sagen om Nanoq Beer har stået stille?**

Svar:

Nej. Sagen er afsluttet.

**6. Da det handler om at samfundet har været med til at 'finansiere' dette projekt, og der er gået flere år siden sagens start, kan Naalakkersuisut så klart redegøre for hvorfor sagen endnu ikke er afsluttet?**

Svar:

Der henvises til svaret på spørgsmålene 1, 2 og 5 ovenfor.

**7. Samfundet har via Greenland Venture andel i dette projekt, og hvor stort et tab drejer det sig om?**

Svar:

Greenland Venture oplyser, at selskabet havde en ejerandel i Nanoq Beer Aps. på 43,46 %. Greenland Ventures kapitalindskud i selskabet androg 687.871 kr., der ud over havde Greenland Venture lånt selskabet 611.105 kr.

**8. Hvor stort et tab har samfundet haft via skatter eller afgifter eller andet?**

Svar:

Der henvises til svar på spørgsmål 1, 2 og 7 ovenfor.

**9. Har Naalakkersuisut skyndet på, således at sagen ikke går i stå eller kan afsluttes?**

Svar:

Der henvises til svar på spørgsmål 1, 2 og 5 ovenfor.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga

Med venlig hilsen

Vittus Qujaukitsoq