

**BETÆNKNING**

**Afgivet af Finansudvalget**

vedrørende

**Forslag til Tillægsbevillingslov 2008**

Afgivet til lovforslagets 2. behandling

Finansudvalget har følgende medlemmer:

Landstingsmedlem Naaja Nathanielsen (Inuit Ataqatigiit), formand

Landstingsmedlem Niels Thomsen (Demokraterne), næstformand

Landstingsmedlem Per Berthelsen (Siumut)

Landstingsmedlem Aqqaluaq Egede (Inuit Ataqatigiit)

Landstingsmedlem Finn Karlsen (Atassut)

Indholdsfortegnelse:

<b>1. Indledning</b> .....	<b>4</b>
<b>2. Landstingslov nr. 8 af 29. oktober 1999 om Grønlands Hjemmestyres budget – Budgetloven</b>	<b>4</b>
<b>2.1 Bevillingstyper</b> .....	<b>5</b>
<b>2.2 Bevillingsforudsætninger</b> .....	<b>5</b>
<b>3. Budgetlovens bestemmelser om bevillinger</b> .....	<b>5</b>
<b>4. Tillægsbevillingsloven</b> .....	<b>5</b>
<b>4.1 Bevillinger og dispositioner med hjemmel i tekstanmærkninger</b> .....	<b>5</b>
<b>4.2 Fremsættelse af TB-forslaget</b> .....	<b>6</b>
<b>4.3 Henvisning af sager til Inatsisartut</b> .....	<b>6</b>
<b>4.4 Lovbundne bevillinger og indtægtsbevillinger</b> .....	<b>6</b>
<b>4.5 Bevillingstyper hvor ændringer godkendes af Finansudvalget</b> .....	<b>7</b>
<b>4.6 Hjemmel til at fastsætte nærmere bestemmelser</b> .....	<b>7</b>
<b>4.7 Krav til ansøgninger om ændret bevilling</b> .....	<b>7</b>
<b>4.8 Tillægsbevillingslovens indhold</b> .....	<b>8</b>
<b>5. Naalakkersuisuts bevillingsansøgninger til Finansudvalget i 2008</b> .....	<b>9</b>
<b>6. Finanslov 2008 og forslag til TB 2008 - hovedtal og opdeling på bevillingstyper</b> .....	<b>10</b>
<b>6.1 De økonomiske hovedtal</b> .....	<b>10</b>
<b>6.2 Tillægsbevillinger (lovforslagets § 1) - ændringerne godkendt af 3 forskellige myndigheder</b> .....	<b>10</b>
<b>6.2.1 Godkendt af Naalakkersuisut med henvisning til tekstanmærkning</b> .....	<b>11</b>
<b>6.2.2 Godkendt af Finansudvalget</b> .....	<b>11</b>
<b>6.2.3 Godkendt af Inatsisartuts Udvalg for Forretningsorden</b> .....	<b>11</b>
<b>7. Ændring af tekstanmærkninger (lovforslagets § 2)</b> .....	<b>11</b>
<b>8. Hovedkonto 20.11.50 Driftsreserven</b> .....	<b>12</b>
<b>9. Finansudvalgets bemærkninger til Naalakkersuisuts rokeringer</b> .....	<b>12</b>
<b>9.1 Generelt</b> .....	<b>12</b>
<b>9.2 Konkrete bemærkninger</b> .....	<b>13</b>
<b>9.2.1 Oplysninger om personaleforbrug</b> .....	<b>13</b>
<b>9.2.2 Naalakkersuisuts godkendelse af rokeringer med tilbagevirkende kraft</b> .....	<b>13</b>
<b>9.3 Legale/juridiske forudsætninger for Naalakkersuisuts bevillingsrokeringer</b> .....	<b>14</b>
<b>10. Finansudvalgets øvrige bemærkninger til lovforslaget</b> .....	<b>14</b>
<b>10.1 Generelle bemærkninger</b> .....	<b>14</b>
<b>10.2 Specifikke fejl og mangler i lovforslaget</b> .....	<b>15</b>

10.2.1	Bilag 1 og de almindelige bemærkninger.....	15
10.2.2	Bilag 2, ændringer i tekstanmærkninger for 2008.....	15
10.2.3	Budgetbidragene .....	16
10.3	<i>Bemærkninger til enkelte bevillingssager</i> .....	16
10.3.1	Ansøgning om godkendelse af servicekontrakter med Arctic Green Food (08-308) 16	
10.3.2	Ansøgning om bevilling til eksperimentel kræftbehandling i Danmark og udlandet (08-313) 17	
10.3.3	Udmøntning af midlerne i reserve til nye initiativer i relation til slagteriet i Narsaq (08-347) 18	
10.3.4	Tillægsbevillingsansøgninger vedr. Sundhedsvæsenet (08-313, 315, 316, 321, 349, 355, 359, 360, 369, 374, 383 og 397) .....	18
10.3.5	Ansøgning om tillægsbevilling efter afholdelse af licitation vedr. Qasigiannguut Efterskole (08-370) .....	19
11.	<i>Henstillinger fra Finansudvalget</i> .....	20
12.	<i>Indstillinger fra Finansudvalget</i> .....	20

## **Bilag**

Bilag A	Finansudvalgets afgørelser fra 2008 med tilhørende supplerende svar fra Naalakkersuisut m.v. (Sags nr. 08-306 – 08-398)
---------	--

## 1. Indledning

Forslag til Landstingstillægsbevillingslov 2008 blev fremsat af Naalakkersuisutmedlemmet for Finanser på Inatsisartuts efterårssamling 2009. Lovforslaget blev ved 1. behandlingen henvist til videre behandling i Finansudvalget. Finansudvalget har behandlet lovforslaget og afgiver hermed betænkning til Inatsisartuts 2. behandling af lovforslaget.

I nærværende betænkning giver Finansudvalget et overblik over en del af det forgangne års modtagne bevillingsansøgninger fra Naalakkersuisut. Samtlige afgørelser med relevant tilhørende korrespondance vedlægges som bilag A til betænkningen.

Ved denne grundige gengivelse af en vigtig del af Finansudvalgets arbejde kan nærværende betænkning til dels betragtes som Finansudvalgets årsberetning for 2008.

Det skal i øvrigt bemærkes, at Finansudvalget bestræber sig på at synliggøre sine beslutninger, samtidig med at de bliver tilsendt Naalakkersuisut. Alle Finansudvalgets afgørelser af bevillingssager fra de seneste år er således tilgængelige via Internettet på adressen <http://cms.inatsisartut.gl/udvalghome/finansudvalg/finansudvalgsafgoerelser.aspx>. Afgørelserne er optaget under sagsnr. og dato for Finansudvalgets beslutning samt emne. Da det hænder, at Finansudvalget er nødt til at udsætte sin beslutning, kan der være optaget flere afgørelser under samme sagsnummer. Der er derfor efter sagsnummeret anført et tal, der angiver, om det er første, anden eller måske tredje afgørelse i sagen, samt herpå oplysning om datoen for Finansudvalgets afgørelse.

Finansudvalget fastlægger en årlig mødeplan, som er tilgængelig fra Udvalgets hjemmeside. Udvalget forventer, at Naalakkersuisut kender og respekterer denne mødeplan.

## 2. Landstingslov nr. 8 af 29. oktober 1999 om Grønlands Hjemmestyres budget – Budgetloven

Inatsisartut vedtog på efterårssamlingen 1999 Budgetloven. På forårssamlingen 2000 blev lovens § 10 ændret, således at Finansloven skal vedtages inden den 15. november året forud for finansåret.

Budgetloven betød en formalisering og præcisering af de eksisterende budgetprincipper, herunder princippet om, at Inatsisartuts økonomiske prioritering for finansåret bør ske samlet på finansloven. Dette princip er centralt ud fra målsætningerne om

- politisk overblik over økonomien
- bred tværgående prioritering.

Som konsekvens heraf er tillægsbevillingsloven nu en efterbevillingslov, som vedtages efter finansårets udløb. På tillægsbevillingsloven formaliseres Inatsisartuts og Finansudvalgets tidligere beslutninger.

Budgetloven trådte i kraft den 1. januar 2001, idet dog nogle bestemmelser, såsom etableringen af anlægs- og renoveringsfonden og bestemmelserne om tillægsbevillinger, trådte i kraft den 1. januar 2000.

Da en del af Inatsisartuts medlemmer er nyvalgte finder Finansudvalget behov for at medtage nogle af de centrale bestemmelser fra Budgetloven i nærværende betænkning, med henblik på at henlede Inatsisartuts og Naalakkersuisuts opmærksomhed på budgetlovens bestemmelser om bevillinger, ændringer i bevillinger, de forskellige bevillingstyper, samt ikke mindst respekten for overholdelsen af de af Inatsisartut besluttede bevillinger.

## 2.1 Bevillingstyper

Budgetloven indeholder en formalisering og præcisering af bevillingstyper og retningslinjer for bevillingernes anvendelse samt en formalisering af de forskellige typer af nye og ændrede bevillinger. Der er følgende *bevillingstyper*:

- driftsbevillinger
- tilskudsbevillinger
- lovbundne bevillinger
- anlægsbevillinger og
- indtægtsbevillinger.

Budgetloven medførte, at der på anlægsområdet blev etableret en budgetteknisk anlægs- og renoveringsfond, som indebar, at de økonomiske virkninger af tekniske forhold, som byggetaktsforskydninger og genbevillingsspørgsmål vedrørende anlæg, ikke længere skulle optages på bevillingslovene.

## 2.2 Bevillingsforudsætninger

På hvert enkelt budgetbidrag i finansloven skal der under *Bevillingsforudsætninger* oplyses nærmere om forudsætningerne for bevillingen, bl.a. med henblik på

- den efterfølgende disponering af bevillingen, og
- i forbindelse med regnskabsafslutningen, at muliggøre en vurdering af i hvilket omfang forudsætningerne for bevillingen er blevet opfyldt.

## 3. Budgetlovens bestemmelser om bevillinger

Budgetloven fastsætter i § 1, stk. 3:

*"Ingen udgift kan afholdes og ingen indtægt oppebæres uden forudgående bevilling."*

### I § 3 fastsættes:

*En bevilling er en bemyndigelse til et landsstyremedlem til at disponere efter nærmere fastsatte bestemmelser. Det til enhver tid siddende landsstyremedlem er ansvarlig for det pågældende landsstyreområdes bevillinger.*

## 4. Tillægsbevillingsloven

### 4.1 Bevillinger og dispositioner med hjemmel i tekstanmærkninger

§§ 25 - 29 i Budgetloven fastsætter bestemmelserne om nye eller ændrede bevillinger, og fastsætter således de overordnede bestemmelser om *Tillægsbevillingsloven*. Det fastsættes i § 25, stk. 1, at

*"... nye eller ændrede bevillinger og tekstanmærkninger i løbet af finansåret forudsætter forudgående godkendelse af Finansudvalget på vegne af Landstinget."*

Denne bestemmelse præciserer bl.a., at udgifter, som afviger fra det forudsatte i finansloven, ikke må afholdes uden forudgående godkendelse af Finansudvalget.

I § 26 fastsættes at:

”... nye eller ændrede bevillinger og tekstanmærkninger i løbet af finansåret efterfølgende optages på en tillægsbevillingslov.”

Dispositioner med hjemmel i tekstanmærkning skal også optages på tillægsbevillingsloven.

#### 4.2 Fremsættelse af TB-forslaget

Det er fastsat i § 26 stk. 3, at forslag til tillægsbevillingslov fremsættes for Inatsisartut af Naalakkersuisut senest på første ordinære Inatsisartutsamling i året efter finansåret. Der er således tale om en efterbevillingslov, som formaliserer Inatsisartuts og Finansudvalgets tidligere beslutninger.

Som følge af at der er tale om en efterbevillingslov, vil finansloven for 2008 og TB 2008 tilsammen vise hvilke bevillinger og tekstanmærkninger, der er gældende for 2008. De i finanslov 2008 og TB 2008 optagne bevillinger, herunder *projektbevillingerne* på anlægsområdet, er således grundlaget for *Landskasseregnskab 2008* og *Anlægsredegørelse 2008*. Landskasseregnskabet og Anlægsredegørelsen fremlægges normalt på Landstingets forårssamling.

#### 4.3 Henvisning af sager til Inatsisartut

Der kan være sager, som Finansudvalget af den ene eller anden grund ikke kan eller vil tage stilling til, f.eks. hvis en sag er principiel eller beløbsmæssigt omfattende, eller hvis Finansudvalget er i tvivl om Inatsisartuts indstilling til sagen. Her er der mulighed for, at Finansudvalg kan henvise behandlingen af en sag til Inatsisartut. Der har i 2008 ikke været sager, der er blevet henvist til Inatsisartut.

#### 4.4 Lovbundne bevillinger og indtægtsbevillinger

En *lovbunden finanslovsbevilling* udtrykker det bedst mulige *skøn* over årets udgifter til et formål. Udgifterne reguleres i særskilt lovgivning, således som det f.eks. er tilfældet med pensionsudgifter, som skal udbetales med et fast beløb til alle, der er berettiget til pension, uanset om der er bevilling til det eller ej på finansloven.

Mer- eller mindreudgifter på lovbundne bevillinger kan således afholdes umiddelbart og kræver ikke tillægsbevilling. Ændringer i forhold til bevillingen fremgår alene af regnskabet for det pågældende finansår.

Mer- eller mindreudgifter på lovbundne bevillinger skal kun medtages på forslag til tillægsbevillingslov i de tilfælde, hvor mer- eller mindreudgiften følger af ny eller ændret lovgivning, og hvor bevillingen er godkendt af Finansudvalget.

De skøn, der foreligger for *finanslovens indtægter* på tidspunktet for udarbejdelsen af forslaget til finanslov, er på afgørende vis med til at fastlægge den ramme, indenfor hvilken den økonomiske prioritering af udgifterne i finanslovsforslaget skal finde sted.

En konsekvens, af at der sker en årlig samlet prioritering af Selvstyrets udgifter, er således, at der i almindelighed ikke i finansårets løb skal ske ændringer i indtægtsbevillingerne. Eventuelle ændringer medtages i Landskassens regnskab på samme måde som ændringer i de lovbundne udgifter.

Det betyder:

- at Naalakkersuisut skal følge udviklingen for indtægtsbevillingerne set i forhold til de indtægter der er budgetteret på finansloven
- at Naalakkersuisut skal følge udviklingen i de lovbundne bevillinger set i forhold til finanslovens forudsætninger
- at der ikke skal søges om ændring af disse bevillinger i finansårets løb, hvis der må forventes udsving heri, men at Naalakkersuisut naturligvis skal være opmærksom herpå og tilrettelægge sin samlede økonomiske styring, under hensyntagen hertil
- at der kun skal søges formel ændring af disse bevillinger, ved TB bidrag, hvis de er en konsekvens af konkrete lovændringer.

#### 4.5 Bevillingstyper hvor ændringer godkendes af Finansudvalget

Det følger af afsnit 4.4, at Finansudvalget normalt kun tager sig af ændringer af følgende bevillingstyper:

- *driftsbevilling*
- *tilskudsbevilling* og
- *anlægsbevilling*.

#### 4.6 Hjemmel til at fastsætte nærmere bestemmelser

Det fremgår bl.a. af Budgetlovens §§ 20 og 33, at Landsstyremedlemmet for Økonomi fastsætter nærmere bestemmelser i et Budgetregulativ.

Det gældende Budgetregulativ er udsendt 17. juni 2008 af det daværende Landsstyremedlem for Finanser og Udenrigsanliggender. Regulativet har karakter af et cirkulære, og det kan således ikke fraviges af forvaltningen. I de tilfælde, hvor Naalakkersuisutmedlemmet for Finanser måtte have udstedt en konkret, sagligt begrundet dispensation fra regulativets bestemmelser i forbindelse med behandlingen af en bevillingssag, skal dette eksplicit fremgå af bevillingsansøgningen til Finansudvalget. Vedr. fravigelse og dispensation fra Budgetregulativet henvises i øvrigt til denne betæknings afsnit 10.3.5 vedr. Finansudvalgets bevillingssag 08-370 vedr. Qasigiannuguit Efterskole.

#### 4.7 Krav til ansøgninger om ændret bevilling

I § 28, stk. 2 i budgetloven er det fastsat, at ansøgninger om nye eller ændrede bevillinger alene må omfatte dispositioner

- som er *væsentlige*, og
- som *ikke kunne forudses* ved udarbejdelsen af finansloven.

Bestemmelsen betyder altså, at der skal være tale om et pludseligt opstået bevillingsbehov, som samtidig har en vis betydning. Bevillingsbehov som følge af forglemmelse eller lignende i forbindelse med finanslovsudarbejdelsen eller ønske om nye bevillinger, som kan afvente næste års finanslov, kan ingensinde berettige en ansøgning til Finansudvalget i løbet af finansåret.

§ 28, stk. 3 fastsætter, at ansøgning om nye eller ændrede bevillinger alene må omfatte dispositioner med udgiftsvirkning i finansåret. Finansudvalget kan dermed alene tage stilling til konsekvenserne i finansåret, mens eventuelle konsekvenser i efterfølgende år skal indarbejdes i førstkommende finanslov.

Endelig fastsætter § 28, stk. 4, at ansøgninger om nye eller ændrede bevillinger skal indeholde alle relevante oplysninger, herunder fuldstændige oplysninger om direkte og indirekte økonomiske konsekvenser af ansøgningen.

I praksis fremsender Naalakkersuisutmedlemmet for Finanser på vegne af Naalakkersuisut ansøgninger om ændrede bevillinger til Finansudvalget. Det fremsendte materiale skal indeholde budgetbidrag til de hovedkonti, hvor der søges bevillingsændringer.

I visse tilfælde har de fremsendte budgetbidrag været meget kortfattede og uden grundlag for en forsvarlig vurdering af sagen. Da Finansudvalget normalt modtager kopi af Naalakkersuisuts interne *Naalakkersuisutoplæg*, har udformningen af budgetbidraget dog ikke i sig selv afgørende betydning for Udvalgets praktiske behandling af sagen.

Da *budgetbidragene* imidlertid er de eneste dokumenter, der optages i tillægsbevillingsloven, med beskrivelse af baggrunden for en bevillingsændring, lægger Finansudvalget stor vægt på, at budgetbidrag udformes, så de kan læses alene. Budgetbidrag skal kunne læses og forstås af medlemmerne af Inatsisartut og omverdenen, uden støtte af et Naalakkersuisutoplæg, eller andre løse tekstfragmenter.

Et budgetbidrag bør som minimum indeholde følgende oplysninger:

- bevillingstype
- den søgte bevillingsændring i kr. (afrundet i hele 1000 kr.)
- oplysning om bevilling i finansåret efter den søgte ændring
- beskrivelse og begrundelse for den søgte ændring
- det oplyses, hvis der er ændringer i forventet personaleforbrug
- det oplyses, hvis der er konsekvenser for BO-årene
- det oplyses, hvis der er afledte direkte og/eller indirekte økonomiske virkninger på drift og anlæg
- det oplyses, hvis der er ændringer i aktivitetstallene.

Det er således vigtigt, at *beskrivelse og begrundelse for den søgte ændring* er tilstrækkelig omfattende til at vurdere sagen. Det skal præciseres, at det er *ændringen* i forhold til det forudsatte i finansloven, der skal være det centrale.

#### 4.8 Tillægsbevillingslovens indhold

Tillægsbevillingsloven udgøres af den formelle lovtekst normalt indeholdende 2 paragraffer der vedrører:

- ændring til *bevillinger* og
- ændring til *tekstanmærkninger*.

Tillægsbevillingsloven indeholder en *Bevillingsoversigt*, bilag 1, som for de hovedkonti, hvortil der er ændringer, bl.a. angiver finanslovsbevillingen, tillægsbevillingen og den samlede bevilling.

Tillægsbevillingsloven indeholder herudover *bemærkninger til lovteksten*. Bemærkningerne består af:

- *budgetbidrag* med budgetforudsætninger til de enkelte tillægsbevillinger, samt
- *bemærkninger til tekstanmærkninger*.



Der er desuden i Naalakkersuisuts forslag til TB 2008 medtaget en oversigt over tillægsbevillingerne fordelt på bevillingstyper.

### 5. Naalakkersuisuts bevillingsansøgninger til Finansudvalget i 2008

Finansudvalget har i 2008 behandlet 93 ansøgninger fremsat af Naalakkersuisut om nye eller ændrede bevillinger, forslag til tekstanmærkninger samt om særlig disponering. Antallet af sager i 2008 og i tidligere år fremgår af nedenstående oversigt.

År	Antal sager
2001	66
2002	48
2003	57
2004	82
2005	69
2006	56
2007	84
2008	93

De 93 afgørelsessager er i almindelighed blevet behandlet af Finansudvalget kort tid efter, at de er modtaget fra Naalakkersuisutmedlemmet for Finanser. Finansudvalget har dog bemærket sig, at der ved flere lejligheder er gået flere uger før en sag, som har været behandlet i Naalakkersuisut, bliver videresendt til Finansudvalget.

Finansudvalget kan oplyse, at af de nævnte 93 sager har 28 (svarende til knapt 30 %) været behandlet af Naalakkersuisut i perioden fra den 1. september til ultimo december 2008.

I perioden september – december 2004 var der tale om 44 ud af 82 sager, svarende til 54 %.

I perioden september – december 2005 var der tale om 35 ud af 69 sager, svarende til 51 %.

I perioden september – december 2006 var der tale om 30 ud af 56 sager, svarende til 54 %.

I perioden september – december 2007 var der tale om 31 ud af 84 sager, svarende til 37 %.

Når der søges sent på året, er der en risiko for, at der bliver tale om efterbevillinger. Naalakkersuisut bør derfor fortsat være opmærksomt på denne problematik, idet Finansudvalget ikke ønsker at godkende efterbevillinger i strid med Budgetloven.

Af de 93 sager udvalget har behandlet i 2008 har hele 38 været fremsendt til Finansudvalget på baggrund af en Landsstyreformandsbeslutning. Dette må i sig selv give anledning til betænkelighed, og Naalakkersuisut bør overveje, hvorvidt den store andel af Formandsbeslutninger er forenelig med princippet og de angivelige ønsker om, at Naalakkersuisut skal fungere som et kollektivt organ.

De 93 afgørelsessager har været behandlet følgende antal gange i Finansudvalget:

87 sager har været behandlet 1 gang og

6 sager har været behandlet 2 gange.

Samtlige sager er således blevet afsluttet, enten i kraft af en beslutning i Finansudvalget, eller ved at Naalakkersuisut har trukket sagen tilbage. I sag 08-395 har Udvalget dog ikke anset sig formelt kompetent til at behandle sagen, da indstillingerne ikke vedrørte finansåret 2008.

Finansudvalget har **afslået** Naalakkersuisuts ansøgninger i sag nr. 08-313, 08-325, 08-377 (kun delvist afslag), 08-389, 08-394, 08-396 og 08-397. I alle øvrige afsluttede sager har Finansudvalget godkendt indstillingerne fra Naalakkersuisut.

Idet det bemærkes, at Udvalgets godkendelse af Naalakkersuisuts tillægsbevillingsansøgninger i en del sager naturligt ikke manifesterer sig i et budgetbidrag<sup>1</sup> kan Finansudvalget konstatere, at der i forslaget til TB 2008 er optaget de fornødne budgetbidrag til sager vedrørende 2008, som er godkendt af Inatsisartuts Finansudvalg.

Finansudvalget skal endelig bemærke, at Udvalget har konstateret et antal fejl og mangler i budgetbidragene. Dette behandles senere i betænkningen.

## **6. Finanslov 2008 og forslag til TB 2008 - hovedtal og opdeling på bevillingstyper**

### **6.1 De økonomiske hovedtal**

De økonomiske hovedtal i FL 2008 og forslag til TB 2008 fremgår af Naalakkersuisuts forslag til TB 2008 side 64 – 66 i den danske version og side 71 – 73 i den grønlandske version, hvortil der henvises.

Det skal dog bemærkes, at Finansudvalget i 2008 har godkendt bevillingsændringer med en økonomisk nettoudgiftsvirkning på 104,421<sup>2</sup> mio. kr. DAU-resultatet for 2008 er herefter budgetteret til at ligge på **389,6 mio. kr. i underskud**. Det er her nødvendigt at erindre sig, at der er forskel på det *budgetterede* resultat og det endelige *regnskabsresultat*. Det endelige regnskabsresultat for 2008 fremgår af Landskassens regnskab for 2008 og udgør et **underskud på 318 mio. kr.** Dette er det største realiserede underskud for Landskassen siden 1987.

### **6.2 Tillægsbevillinger (lovforslagets § 1) - ændringerne godkendt af 3 forskellige myndigheder**

I lovforslaget optages tillægsbevillinger godkendt af

- Naalakkersuisut med henvisning til tekstanmærkning
- Finansudvalget
- Inatsisartut/Inatsisartuts Udvalg for Forretningsorden

De konkrete ændringer af bevillinger fremgår af *Bevillingsoversigten; bilag 1*. Til de enkelte ændringer er der optaget *budgetbidrag*, hvori ændringerne er nærmere beskrevet. Det skal fremgå af såvel *bilag 1* som *budgetbidragene*, hvornår og i forbindelse med hvilken sag Finansudvalget eller Naalakkersuisut har godkendt en bevillingsændring.

---

<sup>1</sup> Dette er f.eks. tilfældet i de sager, hvor Udvalget bemyndiger et Naalakkersuisutmedlem til at indgå en kontrakt eller sælge et aktiv, såsom en ejendom.

<sup>2</sup> Og ikke 81,493 mio. kr., som det fejlagtigt fremgår på sidste side i bevillingsoversigten (bilag 1) i lovforslaget! Der henvises til det anførte vedr. hovedkonto 32.10.06 Center for Sundhedsuddannelser under betænkningens afsnit 10.2.3.

### 6.2.1 Godkendt af Naalakkersuisut med henvisning til tekstanmærkning

Der er godkendt et større antal bevillingsrøkeringer af Naalakkersuisut med hjemmel i tekstanmærkninger. Samlet set er nettovirkningen af disse røkeringer budgetneutrale<sup>3</sup>. Røkeringerne på driftsområdet skyldes for langt hovedparten ressortomlægninger.

Finansudvalget har nærmere vurderet, om forudsætningerne for Naalakkersuisuts beslutninger har været opfyldt. Der henvises til det anførte i betænkningens afsnit 9.3.

### 6.2.2 Godkendt af Finansudvalget

#### Driftsbevillinger

Finansudvalget har godkendt bevillingsændringer vedrørende driftsbevillinger med en nettovirkning på 34,0 mio. kr.<sup>4</sup>

#### Tilskudsbevillinger

Finansudvalget har godkendt bevillingsændringer vedrørende tilskudsbevillinger med en nettovirkning på 58,87 mio. kr.

#### Lovbundne bevillinger

Finansudvalget har godkendt bevillingsændringer vedrørende lovbundne bevillinger med en nettovirkning på 4,6 mio. kr. på baggrund af en forhøjelse af børnetilskuddet for den laveste og mellemste indkomstgruppe. Der er herudover ikke godkendt ændringer af lovbundne bevillinger, hvilket er i god harmoni med bestemmelsen i § 27 i Budgetloven.

#### Indtægtsbevillinger

Finansudvalget har i 2008 ikke godkendt bevillingsændringer vedrørende indtægtsbevillinger, hvilket understøtter princippet om, at finanslovens udgiftsrammer skal udtrykke Inatsisartuts samlede prioritering jfr. Budgetlovens § 5.

#### Anlægsbevillinger

Finansudvalget har godkendt forhøjelse af anlægsbevillingerne med 6,913 mio. kr. netto, hvorefter der i 2008 samlet har været anlægsbevillinger på 961,7 mio. kr.

### 6.2.3 Godkendt af Inatsisartuts Udvalg for Forretningsorden

Udvalget for Forretningsorden har godkendt bevillingsændringer med en samlet nettovirkning på -14,966 mio. kr. Dette kan særligt tilskrives formandskabets beslutning om at aflyse udvidelsen af Inatsisartutsalen og den efterfølgende tilbageførsel af anlægsmidler til Landskassen.

## 7. Ændring af tekstanmærkninger (lovforslagets § 2)

Der er optaget et større antal tekstanmærkninger i lovforslaget. De godkendte tekstanmærkninger erstatter/supplerer de tilsvarende i FL 2008. Det i fh.t. tidligere år store antal tekstanmærkninger kan i særdeleshed tilskrives det store antal bevillingsændringer, som fulgte af det daværende

---

<sup>3</sup> Det er således fejlagtigt, når det fremgår på sidste side i bevillingsoversigten (bilag 1) i lovforslaget, at nettovirkningen af Naalakkersuisuts røkeringer har været en budgetforværring på 22,928 mio. kr.! Der henvises til det anførte vedr. hovedkonto 32.10.06 Center for Sundhedsuddannelser under betænkningens afsnit 10.2.3.

<sup>4</sup> Det er således fejlagtigt, når det fremgår af oversigten over bevillingsændringer, at Finansudvalget har godkendt ændringer af driftsudgifter med en nettovirkning på 11,1 mio. kr. Der henvises til det anførte vedr. hovedkonto 32.10.06 Center for Sundhedsuddannelser under betænkningens afsnit 10.2.3.

Naalakkersuisuts angivelige organisationsforenkling og følgende ressortomlægning af centraladministrationen i sommeren 2008.

Finansudvalget har i tidligere år påpeget, at bemærkningerne til tekstanmærkningerne ikke var fyldestgørende. Udvalget skal på denne baggrund med tilfredshed bemærke, at bemærkningerne til tekstanmærkningerne generelt er blevet mere oplysende.

I lighed med tidligere år finder Udvalget dog anledning til at fremhæve, at der i bemærkningerne bør fremlægges klare oplysninger om, *hvorfor* det er nødvendigt at søge en ændring i en tekstanmærkning. Disse oplysninger mangler i langt de fleste tilfælde.

Det bemærkes i øvrigt, at det kun er nødvendigt at optage oplysninger om, hvornår en bevillingsændring er godkendt, under *bemærkningen* til tekstanmærkningen – det behøver ikke også anføres under selve tekstanmærkningen, men denne oplysning er vel næppe nogen skade til.

## **8. Hovedkonto 20.11.50 Driftsreserven**

Finansloven for 2008 blev vedtaget med en driftsreserve på 44,6 mio. kr., hvoraf 20 mio. kr. på forhånd var øremærket til Sundhedsvæsenet. Der er i 2008 godkendt træk/tilførsler på driftsreserven i 11 tilfælde, hvorefter der til rest på kontoen henstod 0,8 mio. kr. pr. 31. december 2008. Der har således været et nettotræk på driftsreserven på 43,8 mio. kr. i 2008.

Til sammenligning blev Finansloven for 2007 vedtaget med en driftsreserve på 14,7 mio. kr. Der blev i 2007 godkendt træk/tilførsler på driftsreserven i 9 tilfælde, hvorefter der til rest på kontoen henstod 1,2 mio. kr. pr. 31. december 2007.

Der er derudover udmøntet 20,3 mio. kr. fra andre reservekonti på 20-området.

Beløbenes størrelse taget i betragtning synes der således fortsat at være behov for at minde såvel Naalakkersuisut som Inatsisartuts medlemmer om, at udmøntning og igangsætning af nye initiativer med finansiering via reservekonti skal ske under iagttagelse af princippet i Budgetlovens § 5, som fastsætter, at Finansloven skal afspejle Inatsisartuts samlede økonomiske prioritering i finansåret.

Finansudvalget skal i lighed med sidste år derudover bemærke, at der som udgangspunkt kun bør afsættes så begrænsede, og så vidt muligt øremærkede, reservebeløb på bevillingslovene som muligt m.h.p. at sikre det nødvendige incitament til realistisk budgettering og budgetopfølgning i Selvstyrets administration.

## **9. Finansudvalgets bemærkninger til Naalakkersuisuts rokeringer**

### **9.1 Generelt**

Naalakkersuisut er ifølge tekstanmærkninger i finansloven og de tekstanmærkninger, der efterfølgende er godkendt af Finansudvalget og optaget på TB 2008, bemyndiget til at foretage rokeringer mellem forskellige hovedkonti samt projekter inden for anlægsområdet.

I de tilfælde, hvor der er godkendt rokeringer, er bevillingsændringerne optaget i Bevillingsoversigten, bilag 1, i en særskilt kolonne. I budgetbidragene skal der være anført

begrundelser for rokeringerne og dato for Naalakkersuisuts godkendelse. Der skal desuden være anført oplysning om den tekstanmærkning, der hjemler rokeringen.

Finansudvalget har gennemgået disse budgetbidrag og skal på denne baggrund opfordre Naalakkersuisut til fortsat at have fokus på at sikre budgetbidragenes informationsværdi. Særligt synes der at være behov for bevågenhed f.s.v. angår de budgetbidrag, som alene påregnes godkendt af Naalakkersuisut. Generelt er disse ikke så informative som de budgetbidrag, som har været behandlet af Finansudvalget.

## 9.2 Konkrete bemærkninger

### 9.2.1 Oplysninger om personaleforbrug

I en del budgetbidrag mangler der igen i år oplysninger om de godkendte ændringers konsekvenser for *Det forventede personaleforbrug*. I nogle tilfælde mangler disse oplysninger fuldstændigt, mens der i andre typisk oplyses om konkrete stillingsændringer og altså ikke om *ændringer i personaleforbrug*.

Finansudvalget skal i øvrigt henvise til Budgetregulativ 2008 afsnit 5.2, hvor Naalakkersuisut har fastsat nogle udmærkede retningslinjer for oplysninger om personaleforbrug.

Hvis oplysningerne om *Forventet personaleforbrug* var korrekte, ville det være muligt at ajourføre den tværgående tabel i FL 2008, som indeholder oplysninger om forventet personaleforbrug. Det ville herved, i forbindelse med aflæggelsen af regnskab for 2008, være muligt at sammenholde *Det forventede personaleforbrug* med *det faktiske personaleforbrug*.

Med henblik på at tydeliggøre, at der ikke er tale om normerede stillinger, skal Udvalget igen i år foreslå, at man i kommende bevillingslove går over til at anvende betegnelsen *årsværk* i oversigterne over personaleforbrug. Dette burde kunne begrænse disse desværre ret almindelige fejl.

### 9.2.2 Naalakkersuisuts godkendelse af rokeringer med tilbagevirkende kraft

Finansudvalget har igennem flere år henstillet til Naalakkersuisut, at der som hovedregel ikke godkendes rokeringer med tilbagevirkende kraft, og at det, i de tilfælde hvor det alligevel sker, sikres, at der ikke bliver tale om efterbevillinger. Der bør således ikke gennemføres rokeringer sidst i finansåret, når det er åbenlyst, at en budgetoverskridelse er uundgåelig. Årsagen til budgetoverskridelsen bør i stedet klargøres i regnskabsforklaringerne til landskassens regnskab.

Den 4. december 2008 godkendte Naalakkersuisut således f.eks. en rokering af 1,0 mio. kr. fra hovedkonto 30.01.01 Departementet for Familie og Sundhed til hovedkonto 30.30.01 Familie- og forebyggelsesstyrelsen, adm. Hermed omgjorde Naalakkersuisut dele af Finansudvalgets beslutning 08-383, i hvilken Udvalget den 4. november godkendte en rokering af 1 mio. kr. den anden vej imellem de to hovedkonti. Naalakkersuisuts beslutning er formelt, isoleret set sket på baggrund af bemyndigelsen i tekstanmærkning nr. 2 til aktivitetsområde 10-89. Da Naalakkersuisut imidlertid valgte at benytte bemyndigelsen til at omgøre dele af en bevillingsroking, der kort forinden var godkendt af Finansudvalget, burde Naalakkersuisut af egen drift have orienteret Finansudvalget om denne disposition.

Finansudvalget finder derudover ikke, at denne rokering harmonerer med udvalgets tidligere henstillinger, idet hensigten med rokeringen tydeligvis var et dække over et forventet eller muligvis allerede realiseret overforbrug på hovedkonto 30.30.01 Familie- og forebyggelsesstyrelsen, adm.

Finansudvalget gentager på denne baggrund sin indledningsvis omtalte henstilling. Udvalget **henstiller** derudover, at Naalakkersuisut sidst i finansåret undlader at gennemføre bevillingsrokeringer til hovedkonti, hvor det er åbenlyst, at en budgetoverskridelse er uundgåelig, *alene* med det formål at sminke landskasseregnskabet. Udvalget anerkender naturligvis, at Naalakkersuisut jfr. Budgetloven har en formel forpligtelse til at søge at undgå bevillingsoverskridelser (og dermed lovbrud), hvilket i sig selv kan tale for, at Naalakkersuisut udnytter rokeringsbemyndigelserne i tekstanmærkningerne til at undgå overforbrug på en bevilling. Imidlertid kan sådanne rokeringer sent på året medvirke til, at landskasseregnskabet giver et forvrænget billede af økonomistyringen i enhederne, således at der ikke sættes ind i tide overfor manglende overblik over økonomien. Derudover medfører denne form for regnskabsminskning, at Inatsisartuts budgetlægning og prioritering af landskassens midler på det kommende års finanslov besværliggøres. Finansudvalget finder derfor, at Naalakkersuisut i sådanne tilfælde med fordel bør afholde sig fra at udnytte retten til bevillingsrokeringer og i stedet fremsætte en rokeringsansøgning til Finansudvalget.

### **9.3 Legale/juridiske forudsætninger for Naalakkersuisuts bevillingsrokeringer**

Finansudvalget har nærmere vurderet, om de legale/juridiske forudsætninger for Naalakkersuisuts rokeringer har været opfyldt. Udvalget er ikke blevet opmærksomt på forhold, der taler herimod.

## **10. Finansudvalgets øvrige bemærkninger til lovforslaget**

### **10.1 Generelle bemærkninger**

Der henvises indledningsvis til afsnit 5 i betænkningen, hvor der er en opgørelse af antallet af sager, med opdeling efter udfaldet af Finansudvalgets behandling af ansøgningerne.

Herudover skal der henvises til bilag A, hvor samtlige finansudvalgsafgørelser fra det forgangne år er vedlagt i sagsnummerorden. I en del afgørelser har Udvalget anmodet Naalakkersuisut om supplerende oplysninger eller nye budgetbidrag. Disse er i relevant omfang tillige vedlagt efter de enkelte afgørelser.

Finansudvalget har i forrige afsnit behandlet Naalakkersuisuts internt godkendte rokeringer. Det må desværre konstateres, at en række af de fejl eller uhensigtsmæssigheder, der præger flere af de af Naalakkersuisut selv godkendte budgetbidrag også præger de til Finansudvalget i løbet af året fremsendte budgetbidrag. Det skal i denne forbindelse bemærkes, at et budgetbidrag ikke automatisk er blevet godkendt af Finansudvalget til optagelse i Tillægsbevillingsloven, fordi Udvalget har godkendt konkrete bevillingsmæssige ændringer.

Finansudvalget forudsætter således generelt, at Naalakkersuisut inden budgetbidragene optages på forslaget til TB gennemarbejder dem, bl.a. med henblik på at sikre en ensartethed i udseende, opsætning og kvaliteten af beskrivelsen af bevillingsandragendet. Det må naturligt forventes, at et lovforslag fra Naalakkersuisut gennemgår en omfattende kvalitetskontrol.

Finansudvalget har i visse tilfælde udsat behandlingen af ansøgninger fra Naalakkersuisut, bl.a. fordi oplysningerne i sagen var mangelfulde. Udvalget finder det nødvendigt at erindre Naalakkersuisut om, at budgetbidrag skal være fyldestgørende, således at disse kan læses uafhængigt af øvrigt materiale, såsom Naalakkersuisutoplæg og andet.

Det forudsættes dertil, at Budgetlovens § 28, stk. 2, respekteres. Bestemmelsen fastsætter, at ansøgninger om nye eller ændrede bevillinger alene må omfatte dispositioner, som er væsentlige, og som ikke kunne forudses ved vedtagelsen af finansloven.

## 10.2 Specifikke fejl og mangler i lovforslaget

### 10.2.1 Bilag 1 og de almindelige bemærkninger

Under bemærkningerne til § 1 er det første afsnit på side 27, som indledes med ordene "Bilag 1 er opbygget således, at..." delvis uforståeligt på dansk. I sine betænkninger til TB2005, TB2006 og TB2007 påpegede Udvalget en helt identisk fejl, hvorfor det er meget skuffende at konstatere, at denne fejl nu optræder for 4. år i træk. Man kunne få det forstemmende indtryk, at Naalakkersuisut ikke læser Finansudvalgets betænkninger med samme grundighed, som udvalget læser Naalakkersuisuts lovforslag.

Finansudvalget finder det på denne baggrund nødvendigt at **henstille**, at Naalakkersuisut i forslaget til TB2009 ikke gentager denne fejl. Udvalget anser det som ganske urimeligt, at et så banalt forhold igen i år skal nødvendiggøre en henstilling, men ser på det foreliggende grundlag desværre ingen anden udvej.

Der henvises i øvrigt til det anførte under afsnit 10.2.3 vedr. hovedkonto 32.10.06 Center For Sundhedsuddannelser.

### 10.2.2 Bilag 2, ændringer i tekstanmærkninger for 2008

#### Til aktivitetsområde 10-89 Landsstyret

Tekstanmærkning nr. 6 er fejlagtigt anbragt inden tekstanmærkning nr. 1.

#### Til aktivitetsområde 30.10.32 Børnetilskud

Der er i TB-forslaget ikke medtaget en tekstanmærkning til denne hovedkonto.

Finansudvalget godkendte den 20. juni 2008 Naalakkersuisuts bevillingsansøgning 08-339 om forhøjelse af børnetilskuddet. Udvalget bevilgede konkret en tillægsbevilling til nærværende hovedkonto på 4,6 mio. kr. Ved en fejl har man imidlertid ikke været opmærksom på, at der *også* skulle ske en ændring af beløbsgrænserne, der er angivet i tekstanmærkningen til nærværende hovedkonto. Hermed er det formelle grundlag for forhøjelsen af børnetilskuddet pr. 1. juli 2008 ikke på plads. Problemet er isoleret til 2008, idet de nye beløbsgrænser er indarbejdet i Finansloven for 2009.

Finansudvalget skal på denne baggrund **anmode Naalakkersuisut om at fremsætte et ændringsforslag** til Inatsisartuts 3. behandling af nærværende lovforslag, således at denne formelle fejl kan blive korrigeret. Naalakkersuisuts bedes bekræfte dette ved Inatsisartuts 2. behandling.

#### Til hovedkonto 40.10.12 Efterskoler

Det er fejlagtigt angivet under såvel tekstanmærkningen som under bemærkningen til tekstanmærkningen, at Finansudvalget godkendte denne tekstanmærkning ved afgørelse 08-331. Det er forkert. Udvalget godkendelse skete ved afgørelse 08-336. Denne fejl burde have været opdaget ved en almindelig kvalitetskontrol af lovforslaget.

#### Til hovedkonto 62.05.12 Aluminiumsprojektet

Finansudvalget anmodede i afgørelse 08-331 om, at den foreslåede tekstanmærkning blev tilpasset, således at det blev tilføjet, at udnyttelse af bemyndigelsen forudsatte Finansudvalgets efterfølgende orientering. Udvalgets formelle godkendelse af denne tilføjelse blev anset udtrykt med nævnte afgørelse. Naalakkersuisut har i sådanne tilfælde en *forpligtelse* til at orientere Finansudvalget, såfremt udvalgets henstillinger eller anmodninger ikke kan imødekommes. Det må derfor betegnes som en klar – **og særdeles beklagelig** - mangel, at Naalakkersuisut ikke har indarbejdet den af udvalget nævnte tilføjelse i tekstanmærkningens ordlyd.

### **10.2.3 Budgetbidragene**

Det bemærkes indledningsvis, at det for hver hovedkonto er angivet, hvorvidt der er tale om en rokering godkendt af Naalakkersuisut eller af Finansudvalget. I førstkommande tilfælde er datoen for Naalakkersuisuts godkendelse angivet i overskriften. I sidste tilfælde er Finansudvalgets sagsnummer angivet.

#### Hovedkonto 32.01.01 Direktoratet for Sundhed, adm. (19-03-2008)

Det fremgår fejlagtigt af teksten på budgetbidraget, at såvel nærværende hovedkonto som hovedkonto 70.01.01 Direktoratet for Boliger og Infrastruktur begge *nedskrives*. Sidstnævnte hovedkonto *forhøjes* retteligt.

#### Hovedkonto 32.10.06 Center For Sundhedsuddannelser (30-05-2008)

Det fremgår fejlagtigt af budgetbidraget, at bevillingsnedsættelsen er godkendt af Finansudvalget den 30. maj. Bevillingsændringen blev imidlertid godkendt af Naalakkersuisut med hjemmel i tekstanmærkning. Fejlen er også gengivet i bilag 1, hvor den fører til, at flere af de økonomiske hovedtal er fejlagtige. Der henvises til betænkningens afsnit 6.1 og 6.2.2.

#### Hovedkonto 84.40.18 Øvrige skolebygninger (08-370)

Det fremgår fejlagtigt af budgetbidraget, at bevillingsnedsættelsen er godkendt af Finansudvalget den 30. november 2008. Godkendelsen skete retteligt den 30. september 2008.

#### Hovedkonto 89.72.12 Erstatningsbyggeri (08-374)

Der er medtaget et 0-budgetbidrag m.h.p. nedsættelse af bevillingen på projekt 060.34.504 (Tuapannguit-projektet) med 12,9 mio. i 2011. Dette budgetbidrag anses medtaget i TB-forslaget ved en fejl, da øvrige anlægsbevillingsrokeringer i BO-årene er indarbejdet i finanslovsforslaget for 2009.

## **10.3 Bemærkninger til enkelte bevillingssager**

### **10.3.1 Ansøgning om godkendelse af servicekontrakter med Arctic Green Food (08-308)**

I november 2007 afgav det daværende Finansudvalg betænkning vedr. Forslag til Finanslov for 2008. I betænkningen udtrykte udvalget sig generelt ganske skeptisk om den samfundsmæssige nytte af udgifterne til servicekontrakten med Arctic Green Food A/S. Udvalget fandt på denne



baggrund, at servicekontraktbetalingerne til selskabet nødvendigvis måtte neddrøses væsentligt over en kort årrække, og under alle omstændigheder hurtigere end der var lagt op til i finanslovsforslaget. Dette blev grundigt beskrevet i Udvalgets betænkning. Udvalget fik derudover optaget en tekstanmærkning i Finansloven for 2008, som fastslog, at nye servicekontrakter med selskabet kun kunne indgås med forudgående godkendelse fra Finansudvalget.

Det daværende Landsstyre fremsendte udkast til en 4-årig servicekontrakt til godkendelse i begyndelsen af januar 2008. Finansudvalget var i det hele taget kritisk overfor denne servicekontrakt. Udvalget fandt således, at det offentliges krav om ydelser til gengæld for servicekontraktbetalingerne var meget dårligt beskrevet. Derudover led kontraktudkastet af en række iøjnefaldende formelle fejl og mangler. Endelig lagde servicekontrakten op til at fastholde servicekontraktbetalingerne på niveauet, der var gældende i FL2008, på trods af, at Finansudvalget i ovennævnte betænkning havde krævet en hurtigere nedsættelse af disse betalinger. Den 17. januar 2008 fremsendte Finansudvalget på denne baggrund 21 krav og spørgsmål til servicekontrakten. Dette gav anledning til en betydelig offentlig polemik, idet Arctic Green Food samtidig lukkede ned for indhandlingen på flere anlæg med det tilsyneladende formål at presse Finansudvalgets godkendelse hurtigere igennem.

Det daværende Landsstyre fremsendte sin besvarelse og en let tilpasset servicekontrakt den 29. januar 2008. Finansudvalget kunne på denne baggrund og under visse betingelser godkende indgåelsen af en ny servicekontrakt den 2. februar 2008, idet Udvalget dog reducerede servicekontraktbetalingen med 1/12, svarende til januar måned 2008, hvor indhandlingen var blevet lukket. Derudover kunne Udvalget kun godkende en servicekontrakt med en rækkevidde af 12 måneder.

### **10.3.2 Ansøgning om bevilling til eksperimentel kræftbehandling i Danmark og udlandet (08-313)**

Finansudvalget gav den 6. marts 2008 afslag på Naalakkersuisuts ansøgning om en tillægsbevilling på 8 mio. kr. m.h.p. at give grønlandske borgere mulighed for at deltage i den danske *second-opinion* ordning.

Udvalgets afslag var særligt begrundet i, at Inatsisartut et år forinden havde forkastet et forslag om Grønlands deltagelse i denne ordning (FM07/140). Et flertal i Sundhedsudvalget, der havde indstillet nævnte forslag til forkastelse, havde ved denne lejlighed bl.a. advaret om, at udgifterne ved ordningen kunne blive meget væsentlige, hvorfor det fandtes ønskeligt, at der først blev udarbejdet en nærmere redegørelse til Inatsisartut om spørgsmålet. Finansudvalget delte denne opfattelse, hvorfor bevillingsansøgningen blev afslået.

Finansudvalget konstaterede afsluttende, at det fremgik af bevillingsansøgningen, at hørings svar fra Departementet for Finanser ikke var indarbejdet i ansøgningen. Da dette ikke harmonerer med bestemmelserne i såvel Budgetregulativet som af fastlagt praksis, fandt Udvalget denne undladelse helt uacceptabel.

Udvalget bemærkede derfor afsluttende:

*"Udvalget vil under ingen omstændigheder acceptere fremover at modtage nogen form for ansøgninger om nye eller ændrede bevillinger, hvor hørings svar ikke er indarbejdet."*

Efter Udvalgets afslag på ansøgningen godkendte et flertal i Inatsisartut den 14. marts 2008 et beslutningsforslag om, at Grønlandske patienter blev givet mulighed for at indgå i second-opinion ordningen (FM2008/96). På denne baggrund kunne Udvalget godkende en ny ansøgning den 9. april 2008 (Sag 08-321).

### **10.3.3 Udmøntning af midlerne i reserve til nye initiativer i relation til slagteriet i Narsaq (08-347)**

Den 9. juli 2008 godkendte Finansudvalget Naalakkersuisuts ansøgning om en servicekontrakt med Neqi A/S. Udvalget konstaterede dog samtidig, at flere paragrafhenvvisninger i servicekontrakten var fejlagtige. Udvalget opfordrede derfor til, at disse fejl blev rettet og anmodede om en kopi af den underskrevne servicekontrakt. Denne er til dato endnu ikke fremsendt, og udvalget afventer således fortsat Naalakkersuisuts fremsendelse af en underskrevet og i nødvendigt omfang korrigeret servicekontrakt.

I afgørelsen konstaterede Finansudvalget derudover, at der ikke var fastlagt egentlige krav til Neqi i servicekontrakten. Servicekontrakten specificerede således reelt kun det daværende Hjemmestyres betalingsforpligtelse. Udvalget fandt dette utilfredsstillende, hvorfor Naalakkersuisut blev anmodet om i kommende servicekontrakter at tydeliggøre de ydelser og forpligtelser, som påhvilede Neqi til gengæld for servicekontraktbetalingerne. Der henvises i øvrigt til bilag 13 til Budgetregulativ 2002.

Udvalget er bekendt med, at Naalakkersuisut påregner at indgå en ny servicekontrakt med Neqi i 2010. Det er Udvalgets forventning, at Naalakkersuisut har udvist rettidig omhu og sørget for, at den kommende servicekontrakt ikke bliver lige så overfladisk som den forrige. Naalakkersuisut anmodes om at bekræfte dette til 2. behandlingen af nærværende lovforslag, ligesom Finansudvalget ser frem at modtage oplysninger om de hidtidige forhandlinger med selskabet om en forbedret servicekontrakt.

### **10.3.4 Tillægsbevillingsansøgninger vedr. Sundhedsvæsenet (08-313, 315, 316, 321, 349, 355, 359, 360, 369, 374, 383 og 397)**

Sundhedsvæsenet har søgt om tillægsbevillinger i ikke mindre end 12 tilfælde i 2008. Flere af disse bevillingsansøgninger vedrører dog udmøntning af anlægspuljer på Finansloven for 2008. Udvalget, har, som anført i tidligere afsnit, givet afslag i sag 08-313. Der er videre givet afslag i sag 08-397, idet Udvalget konstaterede, at der var tale om en *efterbevilling*. Det fremgår af Budgetloven, at Finansudvalget ikke godkender efterbevillinger.

I løbet af året er der netto blevet tilført sundhedsvæsenet 17,5 mio. kr. til uventede driftsudgifter i form af tillægsbevillinger. Der er derudover udmøntet en reserve på 20 mio. kr. til ekstra vikarudgifter. Endelig vedtog Inatsisartut igangsættelsen af eksperimentel kræftbehandling til estimeret 8,9 mio. kr. som ligeledes blev tilført sundhedsvæsenet. Derudover har der været søgt en tillægsbevilling på 13,1 mio. kr., som ikke blev godkendt (Sag 08-397).

Der er derudover godkendt tillægsbevillinger, herunder udmøntninger, vedr. *anlægsbevillinger* på 69,5 mio. kr. Udmøntningerne af anlægsbevillingerne giver dog i sig selv ikke anledning til bemærkninger, idet det må formodes, at disse udgifter på sigt kan medføre besparelser i Sundhedsvæsenets drift. Det gælder ikke mindst på personaleboligområdet.

Det store antal bevillingsansøgninger på *driftsområdet* giver derimod anledning til bekymring. Det forekommer således klarlagt, at Sundhedsvæsenets økonomistyring i særligt det sidste halvår af

2008 ikke tilsikrede det fornødne overblik over de løbende driftsudgifter. Dette medførte fremsættelsen af egentlige tillægsbevillingsansøgninger i både november og december måned. Og alligevel kom Sundhedsvæsenet samlet ud af 2008 med et ubevilget merforbrug på 47,7 mio. kr.

Finansudvalget er bekendt med, at der i såvel Naalakkersuisut som i Inatsisartuts Sundhedsudvalg er undersøgelser og tiltag undervejs, som skal forhindre lignende overforbrug i 2009. Det er Finansudvalgets forhåbning, at disse tiltag vil vise sig egnede til at modvirke udgiftspresset og forbedre overblikket over økonomien indenfor området.

### **10.3.5 Ansøgning om tillægsbevilling efter afholdelse af licitation vedr. Qasigiannuit Efterskole (08-370)**

Naalakkersuisut ansøgte i september 2008 Finansudvalget om 11,6 mio. kr. i tillægsbevilling til opførelse af en efterskole i Qasigiannuit. Det konstateredes, at ansøgningen led af en række iøjnefaldende formelle mangler, hvilket gav anledning til mistanke om, at Naalakkersuisutmedlemmet for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke havde søgt at vildlede Finansudvalget. Ansøgningens faglige kvalitet var derudover yderst ringe.

Finansudvalget udtrykte kraftig kritik af dette og anmodede i denne forbindelse Inatsisartuts Revisionsudvalg om at iværksætte en forvaltningsrevision af Departementet for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke, som havde udformet bevillingsansøgningen. Revisionsundersøgelsen blev udført af Deloitte, som var enig i Finansudvalgets kritik. Revisor anbefalede, at en juridisk undersøgelse blev igangsat m.h.p. at vurdere, om et juridisk ansvar kunne gøres gældende overfor Naalakkersuisutmedlemmer eller embedsmænd. Revisor henviste derudover til en tidligere forvaltningsrevisionsundersøgelse af KIIIN, idet revisor påpegede, at en række påpegede problematiske forhold fortsat henstod uløste.

På baggrund af forløbet under Inatsisartuts 2. behandling af Landskassens Regnskab for 2007 besluttede den daværende formand for Naalakkersuisut af egen drift at igangsætte en juridisk undersøgelse. Denne undersøgelse blev forestået af advokat Ole Spiermann. Undersøgelsen kostede så vidt vides lidt over 1 mio. kr. at udarbejde.

Ole Spiermanns undersøgelse forelå 20. april 2009. Det konkluderes bl.a. i undersøgelsen, at der var sket to brud på Budgetlovens bestemmelser, et brud på Budgetregulativets forskrifter og endelig ét tilfælde af brud på god sagsbehandlingsskik. Derudover påpegedes flere "fodfejl" og fejlvurderinger. Ifølge Naalakkersuisuts advokat var disse fejl og mangler dog samlet ikke alvorlige nok til, at der var grundlag for at gøre et retligt ansvar gældende over for nogen. Der blev naturligvis ikke taget stilling til, om et politisk ansvar kunne gøres gældende.

Af særlig interesse for Finansudvalgets arbejde konkluderede advokatundersøgelsen derudover to ting:

1. Ved behandlingen af Naalakkersuisuts bevillingsansøgning fra september 2008 valgte Finansudvalget at stille en række spørgsmål til Naalakkersuisut vedr. de konstaterede mangler ved ansøgningen frem for at afvise at behandle ansøgningen. Advokaten fandt, at udvalget hermed muligvis begrænsede mulighederne for at gøre et retligt ansvar gældende overfor Naalakkersuisut eller dets embedsmænd. Dette taler for, at Finansudvalget fremover

må overveje, at tilbagesende bevillingsansøgninger, såfremt disse ikke lever op til udvalgets krav, frem for selv at igangsætte en afdækning af formelle mangler.

2. Naalakkersuisuts Budgetregulativ er forudsat i Budgetloven, og formålet med regulativet er bl.a. at sikre Finansudvalgets beslutningsgrundlag. Af samme grund kan Naalakkersuisut ikke uden videre fravige eller dispensere fra regulativet, på trods af det er et cirkulære, uden specifikt at orientere Finansudvalget, og kun såfremt der foreligger en saglig begrundelse. På denne baggrund skærpede det afgåede Finansudvalg formkravene for bevillingsansøgninger, således at Naalakkersuisut herefter altid skal gøre opmærksom på, om der i forbindelse med bevillingsansøgninger er dispenseret fra Budgetregulativets bestemmelser. Det afgåede Naalakkersuisut indvilgede i dette krav fra udvalgets side.

### 11. Henstillinger fra Finansudvalget

På baggrund af Finansudvalgets erfaringer fra behandlingen af forslaget til tillægsbevillingslov 2008, samt fra Udvalgets behandling af ansøgninger fra Naalakkersuisut om bevillingsændringer og opfølgning herpå, finder Finansudvalget anledning til at afgive følgende **henstillinger** til Naalakkersuisut:

#### Henstilling nr. 1

Finansudvalget **henstiller**, at Naalakkersuisutmedlemmet for Finanser som hovedregel undlader at godkende rokeringer med tilbagevirkende kraft. Ved alle godkendelser af bevillingsmæssige ændringer bør det sikres, at der ikke bliver tale om efterbevillinger.

#### Henstilling nr. 2

Finansudvalget **henstiller**, at Naalakkersuisut sidst i finansåret undlader at gennemføre bevillingsrokingeringer til hovedkonti, hvor det er åbenlyst, at en budgetoverskridelse er uundgåelig, alene med det formål at sminke regnskabet. Naalakkersuisut kan i sådanne tilfælde med fordel afholde sig fra at udnytte retten til bevillingsrokingeringer og i stedet fremsætte en rokeringsansøgning til Finansudvalget. Alternativt kan årsagen til budgetoverskridelsen klargøres i regnskabsforklaringerne til landskassens regnskab.

#### Henstilling nr. 3

Finansudvalget **henstiller**, at Naalakkersuisut forinden fremsættelsen af forslaget til tillægsbevillingslov for 2009 tilsikrer, at der gennemføres en korrekturlæsning af bemærkningerne til forslagets § 1, således at den igennem flere års tillægsbevillingslove konstaterede fejl ikke atter bevidstløst gentages. Der henvises til nærværende betænkningens afsnit 10.2.1.

#### Henstilling nr. 4

Da *budgetbidrag* til tillægsbevillingsloven er de eneste dokumenter, der optages i tillægsbevillingsloven med beskrivelse af baggrunden for en bevillingsændring, lægger Finansudvalget stor vægt på, at budgetbidrag efterfølgende kan læses og forstås af medlemmerne af Inatsisartut og omverdenen, uden støtte af et landsstyreoplæg. Hvis Naalakkersuisuts Budgetregulativ bliver fulgt i praksis, vil budgetbidragene formentlig blive tilfredsstillende. Finansudvalget skal derfor **henstille**, at Naalakkersuisut følger bestemmelserne i Budgetregulativet.

### 12. Indstillinger fra Finansudvalget

Finansudvalget har i betænkningen opfordret Naalakkersuisut til at fremsætte et ændringsforslag til nærværende lovforslag til 2. eller 3. behandlingen af TB-forslaget.

Et enig Finansudvalg indstiller lovforslaget til vedtagelse med den i betænkningen anførte forståelse.

Med disse bemærkninger skal Inatsisartuts Finansudvalg overgive Forslag til Tillægsbevillingslov 2008 til Inatsisartuts 2. behandling.

<hr/> Niels Thomsen	<hr/> Naaja Nathanielsen, formand	<hr/> Finn Karlsen
<hr/> Per Berthelsen		<hr/> Aqqaluaq Egede