



Medlem af Inatsisartut,  
Justus Hansen

**Svar på § 37-spørgsmål nr. 006 vedr. hvalkvoter, herunder om NAMMCO medlemskab og fangerviden**

Dato: 25-01-2021  
Sagsnummer: 2021 - 1090  
Akt nr.: 15824807

I medfør af Inatsisartuts forretningsorden § 37 stk. 1, har du fremsat spørgsmål til Naalakkersuisut vedrørende hvalkvoter, herunder om *NAMMCO medlemskab og fangerviden*. Spørgsmålet er henvist til besvarelse hos mit område.

Postboks 269  
3900 Nuuk  
Tlf. (+299) 34 50 00  
Fax (+299) 34 63 55  
E-mail: apn@nanoq.gl  
www.naalakkersuisut.gl

1. *Hvor meget indflydelse har de lokale fangere og fangerorganisationer på fastsættelsen af narhvalskvoter i Østgrønland?*

Svar 1)

Hvert år sender departementet mindst 5 ugers høringer vedrørende alle kvoterede arter, ikke mindst høring af hvid- og narhvalkvoter for efterfølgende år. Lokale fangere, fangerorganisationer og alle relevante parter i landet kan give indflydelse ved at sende et høringssvar, hvor deres beskrivelser og kvoteanmodninger medtages i betragtningen. Denne mulighed er ikke forskelligt for lokale fangere og fangerorganisationer i Østgrønland.

De lokale fangeres og fangerforeningers anmodninger og ønsker medtages i overvejelserne inden beslutningen. Med i vurderingen er om deres anmodninger kan realiseres. Når den biologiske rådgivning anbefaler 0 fangst i Østgrønland og denne modsiges af fangere, må der findes en balanceret løsning, der tillader bevaring af kultur og kødforsyning, uden at narhvalbestanden beskadiges yderligere, idet Naalakkersuisut har pligt i forhold til forsigtighedsprincippet.

2. *Hvad er årsagen til, at Naalakkersuisut tilsyneladende vægter biologernes og NAMMCOs anbefalinger langt højere end fangernes, hvad angår narhvalskvoter i Østgrønland?*

Svar 2)

Naalakkersuisut vægter ikke biologernes og NAMMCOs anbefalinger højere end fangernes, jf. § 2 i fangst- og jagtloven, skal Naalakkersuisut tage hensyn til begge sider. Det er desværre således at fangerviden ikke bliver dokumenteret struktureret og på baggrund af solide bevismateriale, som biologisk viden bliver i dag. Biologiske anbefalinger fremlægges på baggrund af dokumentationer og konkrete undersøgelser, som har været undersøgt af uvildige biologer om resultaterne er solide nok. For eksempel biologiske anbefalinger af kvotetal, kan være en beregnet procentdel af et sum fra en eksisterende rapport om bestanden. Fangernes kvoteønsker i et høringssvar kan være på baggrund af hvad fangerne selv har behov for i deres lokale område. Der er desværre ikke beskrevet dokumentation for fanger- og brugerviden for nyligt, f.eks.

om vandringsruter, fourageringssteder, yngleforhold, opholdssteder, udseende på de forskellige underarter m.v. Fangerne og andre brugere har uden tvivl en stor viden, der dog ikke er systematisk nedfældet hverken fra KNAPK eller deres foreninger.

Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug (APNN) har senest i november 2020 i et møde anbefalet at der laves struktureret og solide rapporter om fanger- og brugerviden om hvid- og narhvaler, samt et bedre samarbejde iblandt biologer og fangere. Departementet samarbejder med fangere for sig og med biologerne for sig. Departementet har senest forår 2020 opfordret til bedre samarbejde mellem fangere og biologer indbyrdes, ud over den mangeårige samarbejdsaftale der ellers eksisterer mellem Naturinstituttet og KNAPK.

APNN har tilbudt at assistere ved at indsamle fanger- og brugerviden i anledning af et planlagt årsmøde i NAMMCO om narhvaler i Østgrønland, se også svar til spørgsmål 4.

*3. Hvilke fordele og ulemper vil Naalakkersuisut mene, at der er ved at være medlem af NAMMCO?*

*Svar 3)*

Grønland har selv været med til at tage initiativ til at danne Den Nordatlantiske Havpattedyrkommission (NAMMCO) i slutningen af 1980'erne, som endte med at NAMMCO aftalen blev underskrevet af daværende ministre (Grønland, Island, Færøerne og Norge), herunder den grønlandske Naalakkersuisoq-medlem for Fiskeri og Fangst i 1992 i Nuuk. Se også svarene til spørgsmål 5 og 6.

*4. Hvad gør vi fra grønlandsk side for at gøre biologerne i NAMMCO opmærksomme på de østgrønlandske fangeres observationer?*

*Svar 4)*

I 2019 og 2020 har APNN holdt møder med KNAPP'er og borgermøder i Tasiilaq og området, Ittoqqortoormiit samt Qaanaaq og Siorapaluk med det formål at udveksle viden og erfaringer. APNN præsenterede om forvaltning af kvoterede arter, med særlig fokus på isbjørne samt hvid- og narhvaler. Fangerne fortalte om deres viden af forskellige kvoterede arter i området, ved hjælp af tegninger på landkortet. Det var og fortsat er APNNs formål at assistere med at beskrive fanger- og brugerviden, som sigtes præsenteret for både NAMMCO årsmøde i marts 2021, til Naalakkersuisut og andre relevante parter. NAMMCO årsmødet skulle have været afholdt i marts 2020, men blev udskudt til 2021, på grund af Covid-19. Til NAMMCO årsmødet 2021 er det hensigten at fangere fra Tasiilaq og Ittoqqortoormiit at præsentere fanger- og brugerviden om narhvaler i Østgrønland, med nedenstående punkter:

- Opholdssteder for narhvaler i Tasiilaq og Ittoqqortoormiit områderne
- Vandringsruter
- Fourageringssteder
- Viden om ynglende narhvaler
- Fødevarertraditioner ift. narhvaler i Østgrønland
- Den socioøkonomiske og kulturelle betydning af narhval i henholdsvis Tasiilaq og Ittoqqortoormiit
- Fangernes deltagelse, eller manglende af samme i forbindelse med tællinger og undersøgelser af narhvaler i Østgrønland.

Det skal dog noteres at NAMMCO 2021 årsmødet afholdes virtuelt i marts på grund af COVID-19 og B-117 (den anden variant af COVID-19), hvorfor det er svært at sige om Grønland kan lave en præsentation som beskrevet foroven, da beslutningen om virtuel møde lige er sket og nærmere form endnu ikke drøftet i detaljer.

5. *Hvad er den historiske årsag til vort medlemskab af NAMMCO, og hvad vil det have af betydning, hvis vi beslutter os for, at vi ikke har lyst til at være medlem mere?*

Svar 5)

Den historiske årsag til dannelsen og medlemskabet af NAMMCO er at de nordatlantiske lande, som driver hvalfangst var meget utilfredse med resultater og beslutninger i Den Internationale Hvalfangstkommission (IWC), som arbejdede for at stoppe al kommerciel hvalfangst og ville overtage forvaltning af små hvaler. IWC stoppede kommercielt hvalfangst i 1983 med sigte på genåbning i 1992, som fortsat ikke er sket. Samtidig var der stærke kræfter af voksende NGO'er, der pressede på at IWC skulle overtage kompetencen til at forvalte alle små hvaler. Det var alle nordatlantiske lande, der driver hvalfangst imod. Som alternativ blev arbejdet startet med at danne Den Nordatlantiske Havpattedyrkommission (NAMMCO). Det skete i 1992, hvor aftalen blev underskrevet i Nuuk. De nordatlantiske lande prioriterede at danne deres egen regionale organisation, hvor de selv får og har indflydelse på forvaltning af havpattedyr samt koordinere biologiske undersøgelser af delte bestande. Dette samarbejde fungerer tilfredsstillende.

Grønland er medlem af en række internationale, regionale og bilaterale aftaler om fælles forvaltning af havpattedyr. Såfremt Grønland beslutter sig for at stoppe medlemskabet i NAMMCO og/eller Fælleskommissionen om hvid- og narhvaler (JCNB) med Canada, vil Grønland overtræde FN's Havretskonvention Artikel 65 om samarbejde om forvaltning af fælles bestande af havpattedyr. Grønland vil miste muligheden for at påvirke direkte på beslutninger i international regi på arter vi fanger og udnytter.

Hvis Grønland går ud af NAMMCO og/eller JCNB, så vil de meget vigtige samarbejder om biologiske undersøgelser, og dermed vidensdeling og koordinering blive mistet. Grønland alene kan ikke stå for de biologiske undersøgelser af arter vi deler med andre lande, der er meget krævende og omkostningsfulde.

Endelig skal det noteres at Grønland vil miste troværdigheden såfremt landet meldes ud af internationale, regionale og bilaterale aftaler. Det er i dag meget vanskeligt at begå sig på globalt niveau, hvis man ikke varetager sine internationale forpligtelser, idet mange marine ressourcer deles med nabolandene. Der vil formentlig ske en del international pres på Grønland fra regionale og internationale forvaltningsorganisationer, såfremt vi melder os ud af organisationer vi samarbejder med om delte bestande. Grønland kan ikke gå enegang.

6. *Er der økonomiske omkostninger forbundet med at være medlem af NAMMCO, og i så fald hvor store er disse omkostninger og hvad får vi for pengene?*

Svar 6)

Som medlem af NAMMCO betaler Grønland et kontingent, som sker via Finansloven på et beløb svarende til kr. 432.000 årligt. Derudover er der billet- og opholdsudgifter for

deltagelse i årsmøder og eventuelle arbejdsgruppemøder. Billet- og opholdsudgifter for repræsentanter fra KNAPK er inkluderet for 1 og maksimum 2 deltagere.

Kontingent-midlerne anvendes eksempelvis til koordinering af videnskabelige og biologiske undersøgelser af delte bestande af havpattedyr. Midlerne anvendes også til koordinering af viden og erfaringer samt arbejder om udvikling af fangstudstyr samt uvildig inspektion og observation af fangstaktiviteter i NAMMCO landene. Midlerne anvendes også til NAMMCO's sekretariat i Tromsø.

*7. Kan Naalakkersuisut oplyse andet i relation til emnet?*

Svar 7)

NAMMCO's og JCNB's videnskabelige komitéer koordinerer deres arbejder og har i november 2020 afgivet en fælles videnskabelig rapport med nye anbefalinger om hvidhvaler i Qaanaaq-området. Denne rapport er under oversættelse og skal behandles henholdsvis i NAMMCO's Videnskabelige Komité og på et forventet JCNB møde i 2021, såfremt COVID-10 og B 117 pandemi tillader det. Der afventes fortsat på færdiggørelse af undersøgelser af narhvaler både i Melville Bugt og i Østgrønland, der har været ramt af COVID-19.

Med venlig hilsen



Jens Immanuelson

Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug