



Landstingsmedlem Marie Fleischer
/HER

Spørgsmål til Landsstyret om TAC redegørelsen for 2005.

Du har fremsendt en række spørgsmål på baggrund af Landsstyrets redegørelse om TAC og kvoter for 2005. Jeg skal hermed på vegne af Landsstyret svare på spørgsmålene:

Spørgsmål 1:

I TAC redegørelsen for 2005 kan man læse, at Grønland, i henhold til de norske forskrifter for rejefiskeriet i Svalbard fra 1997, har adgang til at fiske efter rejer med fem fartøjer i 643 fiskedage. Tilsyneladende benytter industrien ikke den mulighed. Er Landsstyret bekendt med industriens bevæggrunde herfor ?

Landsstyret har løbende hørt erhvervet om begrundelserne for ikke at udnytte fiskerimuligheder i fremmede farvande. Dette gælder ikke kun ved Svalbard men også på Flemish Cap, hvor Grønland har 515 fiskedage, som stort set ikke udnyttes.

Da trawlfiskeri er energikrævende, spiller olieprisen en stor rolle. Olieprisen er skønsmæssigt steget med 30-35 % inden for de seneste 4 - 5 år. I samme periode er rejepriiserne gået markant ned.

Herudover er Svalbard-rejerne af en størrelsessammensætning på count ca. 250+, som ikke gør dem egnede til andet end industriformål.

Med hensyn til Flemish Cap, er størrelsessammensætningen og farven på rejerne i orden, men trawltimeudbyttet på 8-10 tons/døgn er for ringe til at retfærdiggøre brændstofudgiften.

NAFO-område 3L i Grand Bank, derimod, har både en fin størrelsessammensætning og et godt trawltimeudbytte på over 30 tons/døgn, så kvoten i dette område har man udnyttet år efter år.

1.2)

01.22.02/VM2006
23. marts 2006
Postboks 269
3900 Nuuk
Oq/tel +299 34 50 00
Fax +299 32 47 04
aapip@gh.gl
www.nanoq.gl

Er det korrekt at Grønland ikke anerkender de gældende norske forskrifter for rejefiskeriet ved Svalbard fra 1997 ? Hvis ja. Ønskes baggrunden herfor oplyst ?

Det er korrekt, at Grønland ikke anerkender de norske forskrifter for rejefiskeri ved Svalbard fra 1997.

Baggrunden er følgende: I samklang med Danmark mener Grønland, at Traktaten om Svalbard også gælder i Fiskeriværnszonen omkring Svalbard. Norge er uenig heri. Grønland og Danmark respekterer Norges ret til at fastsætte regler i Fiskeriværnszonen, men kun hvis reglerne er ikke-diskriminatoriske. Efter grønlandsk (men ikke norsk) opfattelse er reglerne fra 1997 diskriminatoriske, idet Norge har tildelt Grønland et mindre antal fartøjer og fiskedage end andre.

Spørgsmål 2:

Ifølge samme redegørelse står der, at de kystnære hellefisk-fangster i Disko Bugt er steget de sidste par år – hvor de har været ca. 50% højere end den biologiske rådgivning. Agter Landsstyret at igangsætte konkrete tiltag med det sigte, at nedbringe fangstmængderne således at denne i højere grad kommer til at afspejle biologernes anbefalinger ?

2.1) Ligeledes er det anført at Landsstyret for 2005 ikke har fastsat nogen TAC. Landsstyrets bevæggrunde herfor ønskes oplyst ?

2.2) Anser Landsstyret at et fangsttryk på 50% over den biologiske rådgivning i Disko Bugt er fremmede for den langsigtede økonomiske udvikling af det grønlandske fiskerierhverv og at dette udnyttelsesniveau ud fra en cost-benefit betragtning kan anses som ansvarligt og fordelagtigt ?

2.3) Lever Landsstyrets forvaltning af hellefiske ressourcer i Disko Bugt op til forsigtigheds princippet ? Hvorledes har forsigtighedsprincippet manifesteret sig i Landstyrets forvaltning af hellefisk fiskeriet i Disko Bugt-området de sidste 5 år ?

Alle ovennævnte spørgsmål vil jeg besvare på en gang, idet det efter min mening ikke er muligt at fremkomme med et sammenhængende meningsfuldt svar, såfremt man besvarer dine spørgsmål hver for sig.

Kystnær fiskeri efter hellefisk var kun reguleret af lokale vedtægter, da landsstyret begyndte reguleringen af dette fiskeri i 1998. Man vedtog dengang bekendtgørelsen om kystnær fiskeri efter hellefisk som indførte licenspligt, satte stop for indsættelse af yderligere tonnager i visse områder, fastsatte grænser for fartøjsstørrelser og som forbød garnfiskeri i bestemte

områder. Landsstyret vedtog netop bekendtgørelsen ud fra de hensyn som du selv nævner.

Bekendtgørelsen har siden været justeret et par gange. Landsstyret mener nu at det er på tide at tage næste skridt i forvaltningen af dette fiskeri, idet man nu til næste år forventer at indføre en kvotering i dette fiskeri. Det er landsstyrets forventning at man med dette tiltag vil opnå en bæredygtig og langsigtet udnyttelse af denne bestand.

Det skal i den forbindelse nævnes at kystnært fiskeri efter hellefisk er kendetegnet ved at der er mange aktører i dette fiskeri. Hundeslæder, joller samt større fartøjer deltager i dette fiskeri, og i 2005 blev der udstedt 1.083 licenser til dette fiskeri. Reguleringen samt kontrol af dette fiskeri må nødvendigvis tage hensyn til de bevillinger, som står til rådighed for administrationen samt kontrolinstansen. Tilsvarende blev i der alt udstedt 43 licenser i alt til havgående fartøjer.

2.4) Det anføres at Landsstyret agter at indføre logbogspligt og kvotering i 2006. Der ønskes en status for dette arbejde, med en beskrivelse og en datoangivelse af hvornår overstående tiltag træder i kraft ?

Det er rigtigt at Landsstyret agter at indføre logbogspligt i 2006. Logbogspligten kommer til at omfatte alle kystnære fartøjer over en vis størrelse. Udkast til bekendtgørelse er blevet lavet og forventes forelagt landsstyret efter at finansloven for 2006 er blevet vedtaget. Det forventes at logbogspligten bliver indført endeligt senest medio 2006.

Med hensyn til kvotering er det på nuværende tidspunkt planen at der i løbet af 2006 arbejdes på at skabe regelgrundlaget, således at en kvoteringsordning indføres pr. 1. januar 2007.

2.5) Er det korrekt at EU påtænker at indføre krav om at eksportører af seafood produkter til EU markeder skal kunne fremvise dokumentation for, at de arter/produkter de agter at sælge på EU's markeder er fra et bæredygtigt fiskeri ?

Hvis ja ønskes det oplyst hvorvidt Landsstyret vurderer om hellefisk fra Disko området risikerer at falde uden for EU's definition af et bæredygtigt fiskeri ?

Det er korrekt, at der i EU-kredse drøftes eventuel indførelse af et mærknings-system - såkaldt "ecolabelling" (miljømærkning), og såfremt det indføres vil Grønland som eksportør til EU-markedet også blive omfattet. Arbejdet er på nuværende tidspunkt på forberedelsesstadiet internt i EU-systemet.

På nuværende tidspunkt kan man ikke svare på om fiskeriet ved Disko Bugt området kan være omfattet eller ikke af en evt. ordning, idet man på nuværende tidspunkt ikke kender et evt. systems definition på "bæredygtigt fiskeri".

Spørgsmål 3:

Hvad angår kammuslingefiskeriet blev det ifølge redegørelsen, i 2005, afsat midler til en undersøgelse af forholdene i Attu-området - med henblik på en eventuel genåbning af området. Er undersøgelsen tilendebragt ? Hvis ja – ønskes denne tilsendt til orientering.

Det pågældende projekt kører over tre år og forventes afsluttet i slutningen af 2006. Der foreligger derfor ingen endelig rapport. Der blev i 2004 afsat 50.000 til projektet, i 2005 800.000 kr. og for 2006 er der afsat 200.000 kr.

Følgende står at læse i finansloven for 2006 i forkortet udgave:
"50.01.12 Beredskab – algegifte i kammuslinger (Tilskudsbevilling)

Baggrunden er, at der... er konstateret algegifte i kammuslingeprodukter, fisket i Attu-området. Giftene er ikke tidligere konstateret i Grønland, og der eksisterer ikke et beredskab til håndtering af sådanne sager.

....

Der vil blive gennemført et projekt, hvor ATI i samarbejde med Københavns Universitet etablerer procedurer for løbende undersøgelser og herunder indkøber nødvendigt teknisk udstyr, således at en hurtig indsats, hvis algegiftproblemet vender tilbage, kan reducere generne for erhvervet og hurtigere genåbne lukkede områder. Et opfølgende mindre projekt i 2006 skal sikre en grundig forankring af den nødvendige viden i Maniitsoq."

Spørgsmål 4:

I TAC redegørelsen for 2005 kan man se, at den reelle TAC for den grønlandsk, islandske, og færøske fællesbestand af hellefisk ved Østgrønland et væsentligt omfang overskrider biologernes anbefalinger. Hvilke konkrete initiativer på bilateralt eventuelt trilateralt niveau påtænker Landsstyret at igangsætte i 2006- 2007 med henblik på at opnå en langsigtet løsning, der både tilgodeser de enkelte landes interesser såvel som den biologiske bæredygtighed ?

Grønland har tidligere arbejdet aktivt for at opnå en løsning efter de retningslinier, spørgeren foreslår. Sagen gik i stå p.g.a. en procedurestrid mellem Færøerne og Danmark. Dette spørgsmål burde nu være løst i kraft af Færøernes fuldmagtslov.

Grønland presser til stadighed på for at genoptage forhandlingerne om hellefisk. Imidlertid ønsker Island og Færøerne at vente indtil 3-parts forhandlingerne om pelagisk rødfisk forhåbentlig snart er færdige.

Grønland har sidste år henvendt sig til Island og Færøerne for at opfordre biologerne til at samarbejde mere og evt. lave fælles surveys omkring bestanden i Østgrønland. Netop yderligere biologisk viden, herunder om fordelingen af bestanden i de forskellige zoner er nødvendig såfremt der på længere sigt kan indgås en forvaltningsaftale om bestanden, herunder aftale om fordeling af TAC'en.

Spørgsmål 5:

I protest mod at Island, ved Østgrønland, har sat sig på hele den af ICES anbefalede TAC for fælles hellefiskekvoten mellem Grønland, Island og Færøerne pålydende på 15.000 tons - har Grønland ligeledes fastsat samme 15.000 tons til eget fiskeri. Ifølge TAC redegørelsen blev det samtidig sikret at Grønlands TAC ikke blev opfisket – idet det ikke er Grønlands hensigt, at tiltage sig hele kvoten. De opfiskede mængder af hellefisk ved Østgrønland ønskes oplyst for henholdsvis 2002, 2003, 2004 og 2005 ?

Der er registreret følgende fangster i grønlandsk zone:

2002: 6.868 tons
2003: 7.926 tons
2004: 10.101 tons
2005: 10.185 tons

Med venlig hilsen

Finn Karlsen
Landsstyremedlem for Fiskeri og Fangst